

Ieškovė tvirtina, kad Taryba pažeidė esminius procedūros reikalavimus ir piktnaudžiavo savo įgaliojimais ginčijamą reglamentą priimdama tinkamai neatsižvelgusi į Komisijos atliekamą išankstinę procedūrą.

Ieškovės teigimu, Komisija 1) tinkamai neišnagrinėjo pareiškėjų pozicijos ir (arba) tinkamai jos neapibrėžė, 2) atsižvelgė į nesvarbią informaciją ir (arba) neatsižvelgė į turimą informaciją, 3) netinkamai įvertino atitinkamam Bendrijos pramonės sektoriui padarytą žalą, 4) neįrodė Bendrijos suinteresuotumo nustatyti importo muitą ir 4) pažeidė ieškovės teisę į gynybą.

Ieškovė tvirtina, kad tai reiškia piktnaudžiavimą įgaliojimais.

(¹) OL L 270, 2006, p. 4.

2006 m. gruodžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Calebus prieš Komisiją*

(Byla T-366/06)

(2007/C 20/44)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Calebus, S.A* (Almería, Ispanija), atstovaujama advokato R. Bocanegra Sierra

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti 2006 m. liepos 19 d. Komisijos sprendimą 2006/613/EB, 2006 m. rugsėjo 21 d. paskelbtą *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* L 259, priimančią Viduržemio jūros biogeografinio regiono Bendrijos svarbos teritorijų sąrašą, negaliojančiu, jį panaikinti ar atšaukti ir pripažinti negaliojančiomis jo pasekmes, nes juo į BST sąrašą, „ES61110006 Ramblas de Gergal, Tavernas y Sur de Sierra Alhambilla“ buvo įtrauktas skypas „Las Cuerdas“, ir liepti Komisijai pakeisti šio BST apibrėžtį išbraukiant šį sklypą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį, ieškovė nurodo, kad ginčijamas sprendimas:

— prieštarauja 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvai 92/43/EB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos (¹) tiek, kiek juo į BST ES 6110006 įtraukiami jos nuosavybe esantys žemės sklypai, nepasižymintys nurodytomis aplinkosauginėmis savybėmis;

— yra šališkas, nes nėra įtraukiami toje pačioje teritorijoje esantys žemės sklypai, pasižymintys savybėmis, dėl kurių jie turėtų būti pripažinti BST.

(¹) OL L 206, 1992 7 22, p. 7.

2006 m. gruodžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Kuwait Petroleum Corp. ir kt. prieš Komisiją*

(Byla T-370/06)

(2007/C 20/45)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Kuwait Petroleum Corp.* (Shuwaikh, Kuwait), *Kuwait Petroleum International Ltd* (Woking, Jungtinė Karalystė), ir *Kuwait Petroleum (Nyderlandai) BV* (Rotterdam, Nyderlandai) atstovaujamos advokatų D. W. Hull ir G. M. Berrisch

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— panaikinti 2006 m. rugsėjo 13 d. Komisijos sprendimą C (2006)4090, kiek jis taikomas ieškovams; nepatenkinus šio reikalavimo

— sumažinti paskirtą baudą;

— bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

2006 m. rugsėjo 13 d. sprendimu (toliau — ginčijamas sprendimas), Komisija paskyrė ieškovėms *Kuwait Petroleum Corp.* (toliau — KPC), *Kuwait Petroleum International Ltd* (toliau — KPI) ir *Kuwait Petroleum (Nyderlandai) BV* (toliau — KPN) solidariai 16.632 milijonų eurų baudą už EB 81 straipsnio pažeidimą nustatant kainas Nyderlandų bitumo rinkoje. Šiuo ieškiniu ieškovės reikalauja panaikinti ginčijamą sprendimą arba nepatenkinus šios reikalavimo, sumažinti baudą dėl šių motyvų.

Pirmuoju pagrindu ieškovės teigia, kad Komisija padarė akivaizdžią teisės ir fakto klaidą, nes manydama, kad KPC ir KPI atsako už KPN veiksmus, ji taikė klaidingą teisinį kriterijų, ir todėl ji nepateikė atitinkamų įrodymų, remiantis tinkamu teisiniu kriterijumi. Tiksliau kalbant, ieškovės teigia, kad Komisija ginčijamame sprendime nusprendė, jog KPC ir KPI buvo atsakingos už KPN vadovų įtraukimą į Nyderlandų bitumo kartelį remdamasi motyvu, kad KPN yra KPC visiškai priklausanti dukterinė bendrovė ir tiek KPC, tiek KPI turi plačius KPN priežiūros įgaliojimus. Ieškovės teigia, kad patronuojanti bendrovė negali būti pripažinta atsakinga remiantis vien akcijų valdymu ar plačiais priežiūros įgaliojimais, ir kad Komisija turi nustatyti, jog patronuojanti bendrovė vykde pakankamą dukterinės bendrovės elgesio rinkoje, kuriam turėjo įtakos pažeidimas, kontrolę, kad pagrįstai būtų galima teigti, jog dukterinė bendrovė pažeidimo atžvilgiu neveikė savarankiškai.

Be to, ieškovės antruoju reikalavimu prašo panaikinti ginčijamą sprendimą, arba nepatenkinus šio reikalavimo, sumažinti baudą, nes Komisija, paskirdama baudą ieškovėms pažeidžiant 2002 m. Pranešimą apie atleidimą nuo baudų⁽¹⁾, padarė akivaizdžią teisės klaidą. Jame numatyta, kad jei įmonė pateikia anksčiau nepateiktus įrodymus, kurie turi tiesioginės įtakos tariamo kartelinio pažeidimo sunkumui ar trukmei, Komisija gali šių faktų nepanaudoti prieš prašantį atleisti nuo baudos asmenį.

Galiausiai trečiuoju pagrindu ieškovės teigia, kad Komisija, nustatydamą baudos sumažinimo procentą, remiantis 2002 m. Pranešimu apie atleidimą nuo baudų, padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir, todėl, teigia, kad bauda turi būti sumažinta iki maksimalios 50 % sumos.

⁽¹⁾ Komisijos pranešimas apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą kartelių atveju, OL (2002) C 45, p. 3.

2006 m. gruodžio 14 d. pareikštas ieškinys byloje IMI ir kiti prieš Komisiją

(Byla T-378/06)

(2007/C 20/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: IMI plc (Birmingamas, Jungtinė Karalystė), IMI Kynoch Ltd (Birmingamas, Jungtinė Karalystė), Yorkshire Fittings Limited

(Lidsas, Jungtinė Karalystė), VSH Italia Srl (Bregnano, Italija), Aquatis France SAS (La Chapelle St. Mesmin, Prancūzija), ir Simplex Armaturen + Fittings GmbH & Co. KG (Ravensburgas, Vokietija) atstovaujamos advokatų M. Struys ir D. Arts

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovių reikalavimai

- Panaikinti 2006 m. rugsėjo 20 d. Komisijos sprendimo, su pakeitimais, padarytais 2006 m. rugsėjo 29 d. Komisijos sprendimu, susijusiu su EB sutarties 81 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūra (Byla COMP/F-1/38.121 — Vamzdžių sujungimai — C(2006) 4180 galutinis), 2 straipsnio b punkto 1 papunktį ir 2 straipsnio b punkto 2 papunktį.
- Subsidiariai sumažinti ieškovėms paskirtas baudas.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovės prašo panaikinti dalį 2006 m. rugsėjo 20 d. Komisijos sprendimo C(2006) 4180 galutinis byloje COMP/F-1/38.121 — Vamzdžių sujungimai, kuriuo Komisija pripažino, kad ieškovės ir kitos įmonės pažeidė EB 81 straipsnį ir Europos Ekonominės Erdvės susitarimo 53 straipsnį nustatydamos kainas, susitar-damos dėl įkainių, nuolaidų ir kainų sumažinimų, kainų didinimo koordinavimo mechanizmų įgyvendinimo, pasiskirsty-damos nacionalines rinkas, klientus ir keisdamosi kita komercine informacija.

Pagrįsdamos savo ieškinį ieškovės teigia, kad Komisija pažeidė proporcingumo ir nediskriminacijos principus, nes ginčijamu sprendimu ieškovėms paskirta bauda yra per didelė atsižvelgiant į ankstesniuose sprendimuose Komisijos taikytą požiūrį ir į ieškovių dydį bei jų užimamą atitinkamos rinkos dalį. Nustaty-dama pažeidimo sunkumą ir į atitinkamą rinką įtraukdama išpaudžiamų jungimo detalių pardavimus, Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą.

Be to, ieškovės tvirtina, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą nuspręsdama, kad ieškovės nepateikė įrodymų apie sąsajas tarp susitarimų Didžiojoje Britanijoje ir Europoje. Komisi-sija šiuo klausimu nenurodė tinkamų motyvų. Be to, ieškovių bendradarbiavimo ne pagal Pranešimą dėl bendradarbiavimo⁽¹⁾ suteikiant įrodymus apie sąsają tarp Didžiosios Britanijos ir Europos kartelio pagrindu nesumažinusi joms baudų, nors šiuo pagrindu už įrodymų apie pažeidimo nenutraukimą po patikrinimo pateikimą įmonei FRA.BO sumažino baudą, Komisija pažeidė vienodo vertinimo principą.