

Komisija projektą vykdančioms šalims, tarp jų ir ICN, per koordinatorę NCSR „Demokritos“ sumokėjo avansą. Vėliau koordinatorė pareikalavo, kad ICN prisidėtų įgyvendinant projektą, atlikdama jame numatytas užduotis. Kadangi ICN neatliko šių užduočių ir informavo koordinatorę apie savo finansines problemas, koordinatorė susisiekė su už ICN išsipareigojimų įvykdymą garantuojančia *Dane-Elec Memory*. *Dane-Elec Memory* vadovas informavo, kad ICN pasitraukė iš projekto ir kad ji sugrąžins avansą. Negavusi išsipareigojimo sugrąžinti avansą patvirtinimo raštu, projekto koordinatorė ir Komisija pareikalavo, kad ICN sugrąžintų gautą avansą. Kadangi į šį reikalavimą nebuvo sulaukta atsakymo, buvo kreiptasi į *Dane-Elec Memory* prašant įvykdyti garantiniame rašte numatytą finansinę garantiją. Ji atsisakė įvykdyti savo išsipareigojimus pagal garantiją, motyvuodama tuo, kad Komisija neįrodė sutarties nesilaikymo. Šis atsakymas buvo pakartotas ir Komisijai motyvavus savo prašymą.

Pagal sutartyje IST-2000-25366 ir *Dane-Elec Memory* Komisijai pateiktame garantiniame rašte numatytas arbitražines išlygas, Komisija pateikė šį ieškinį prašydama jai priteisti iš *Dane-Elec Memory* ICN avansu sumokėtas sumas ir delspinigius, pagal garantiją vykdomą gavus pirmą pareikalavimą. Nepatenkinus šio reikalavimo, ieškovė prašo priteisti iš bendrovės ICN sugrąžinti Komisijai jos sumokėtą 55 878 eurų avansą ir delspinigius, nes ši bendrovė neįvykdė savo sutartinių išsipareigojimų pagal *Crossemarc* projektą.

(¹) Kvietimas reikšti paraiškas paskelbtas OL 1999 C 12, p. 5.

2006 m. liepos 17 d. pareiškta ieškinys byloje *L’Air Liquide prieš Komisiją*

(Byla T-185/06)

(2006/C 212/66)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *L’Air Liquide SA* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatų R. Saint Esteben ir M. Pittie

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti ieškinį priimtiniu.
- Panaikinti 2006 m. gegužės 3 d. Komisijos sprendimo C(2006)1766 galutinis, susijusio su EB 81 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūra (byla COMP/F/38.620 — Vandeniilio peroksidas ir natrio perboratas), 1 straipsnio i punktą, kuriame nuspręsta, kad *Air Liquide* laikotarpyje nuo 1995 m. gegužės 12 d. iki 1997 m. gruodžio 31 d. pažeidė EB 81 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį.
- Panaikinti 2006 m. gegužės 3 d. Komisijos sprendimo C(2006)1766 galutinis 2 straipsnio f punktą ir 4 straipsnį tiek, kiek jie susiję su *Air Liquide*.
- Priteisti iš Komisijos visas ieškovės nurodytas bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo ieškiniu.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo iš dalies panaikinti 2006 m. gegužės 3 d. Komisijos sprendimą C(2006)1766 galutinis byloje COMP/F/38.620 — Vandeniilio peroksidas ir natrio perboratas, kuriame Komisija konstatavo, kad įmonės, sprendimo adresatės, įskaitant ieškovę, pažeidė EB 81 straipsnio 1 dalį ir EEE susitarimo 53 straipsnį, dalyvaudamos keletose susitarimų ir suderintų veiksmų, kurie apėmė pasikeitimą informacija tarp konkurentų ir susitarimus dėl kainų bei gamybos pajėgumų, o taip pat šių susitarimų įgyvendinimo vandeniilio peroksido ir natrio perborato sektoriuje kontrolę.

Pagrįsdama savo reikalavimus ieškovė nurodo keturis pagrindus.

Kaip pirmą ieškinio pagrindą ieškovė nurodo, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nuspręsdama, jog atsižvelgiant į Bendrijos teismų praktikos nustatytus kriterijus įrodymai, kuriais ji rėmėsi, preziumuodama *Air Liquide* bendrą ir solidarią atsakomybę dėl jos antrinės įmonės veiksmų, buvo pakankami, dėl to Komisija pažeidė taisyklės, reglamentuojančias atsakomybės priskyrimą pagrindinei bendrovei už jos antrinės įmonės veiksmus, bei taip pat ji pažeidė EB 81 straipsnį.

Kaip antrą ieškinio pagrindą ieškovė nurodo, kad Komisija, neteisingai taikydama atsakomybės prezumpciją *Air Liquide* atžvilgiu, neteisingai perkėlė įrodinėjimo našta ir pažeidė ieškovės teisę į gynybą.

Kaip trečią ieškinio pagrindą ieškovė nurodo, kad net darant prielaidą, jog Pirmosios instancijos teismas pateisintų Komisijos prezumpciją dėl *Air Liquide* atsakomybės už jos antrinės įmonės *Chemoxal* veiksmus, Komisija neįvykdė savo pareigos motyvuoti, nes nenagrinėjo jokių *Air Liquide* pateiktų argumentų, pagrindžiančių *Chemoxal* savarankiškumą, taikydama bendros ir solidarios atsakomybės prezumpciją, kuri yra tik nuginčytina prezumpcija.

Kaip ketvirtą ieškinio pagrindą ieškovė nurodo, kad Komisija nepakankamai įrodė nei teisės, nei fakto atžvilgiu savo teisėto intereso pareikšti ieškinį prieš ją šioje procedūroje, priimdama, nepaisant pasibaigusio senaties termino nubauti *Air Liquide*, sprendimą, nustatantį *Air Liquide* padarytą EB 81 straipsnio I dalies ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimą, ir kad nesant tokio teisėto intereso Komisija neturėjo teisės priimti tokį sprendimą ieškovės atžvilgiu.

2006 m. liepos 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Solvay prieš Komisiją*

(Byla T-186/06)

(2006/C 212/67)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Solvay S.A.* (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų O. W. Brouwer, D. Mes, bei *solicitor* M. O'Regan ir *solicitor* A. Villette

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Visiškai ar iš dalies panaikinti 2006 m. gegužės 3 d. Komisijos sprendimą C(2006)1766 galutinis procedūroje dėl EB 81 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimo (byloje COMP/F/38.620 — vandenilio peroksidas ir perboratas) tiek, kiek jis susijęs su ieškove, ypač tiek, kiek jame nusprendžiama, kad ieškovė (a) 1994 m. sausio 31 d.–1997 rugpjūčio mėn. ir (b) 2000 m. gegužės 18 d.–gruodžio 31 d. pažeidė EB 81 straipsnio I dalį ir EEE susitarimo 53 straipsnio I dalį.
- Panaikinti arba iš esmės sumažinti šiuo sprendimu ieškovei ir *Solvay Solexis SpA* paskirtas baudas.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ir ieškovės patirtas išlaidas sumokant visą ar dalį baudos arba gaunant banko garantiją.
- Teismo nuožiūra imtis kitų reikalingų veiksmų.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ginčijamu sprendimu Komisija nusprendė, kad ieškovė dalyvaudama vandenilio peroksido ir perborato kartelyje, kurį iš esmės sudarė konkurentų keitimasis informacija apie kainas ir pardavimų apimtis, susitarimai dėl kainų ir gamybos pajėgumų EEE teritorijoje sumažinimo ir šių konkurenciją pažeidžiančių susitarimų stebėjimas, pažeidė EB 81 straipsnį ir Europos ekonominės erdvės susitarimo 53 straipsnį.

Ieškovė teigia, kad Komisija galėjo pagrįstai priimti sprendimą, kad *Solvay* pažeidė EB 81 straipsnį tarp 1997 m. rugpjūčio ir 2000 m. gegužės 18 d., tačiau ji padarė teisės klaidų ir akivaizdžių vertinimo klaidų taikydama EB 81 straipsnį, kai nusprendė, kad *Solvay* pažeidė šį straipsnį, pirma, 1994 m. sausio 31 d.–1997 rugpjūčio mėn. ir, antra, 2000 m. gegužės 18 d.–gruodžio 31 d. Šios teisės ir vertinimo klaidos visų pirma padarytos:

- a) netinkamai taikant „susitarimo“, „suderintų veiksmų“ ir „vieno tęstinio pažeidimo“ sąvokas;
- b) nesugebant pakankamai įrodyti, kad ieškovė dalyvavo kartelyje tais laikotarpiais, dėl kurių ji neprisipažįsta;
- c) darant prielaidą, kad žala konkurencijai buvo daroma ir po 2000 m. gegužės 18 dienos; ir
- d) tinkamai neišnagrinėjant jos surinktoje bylos medžiagoje esančių įrodymų dėl šių laikotarpių.

Ieškovė taip pat teigia, kad Komisija padarė teisės pažeidimų ir akivaizdžių vertinimo klaidų taikydama savo 2002 m. Pranešimą dėl bendradarbiavimo⁽¹⁾ ir Reglamentą Nr. 1/2003⁽²⁾, be kita ko, dėl:

- a) prašymų sumažinti baudas pateikimo laiko ir (arba) dėl jų didelės pridėtinės vertės;
- b) ieškovės pateiktų įrodymų pridėtinės vertės;
- c) baudos ieškovei sumažinimo dydžio, kurį nustatant, *Solvay* teigimu, akivaizdžiai nebuvo atsižvelgta į jos pateiktų įrodymų vertę ir jos esminį bei nuolatinį bendradarbiavimą.

Be to, ieškovė teigia, kad jai paskirta bauda buvo pernelyg didelė ir neproporcinga ir kad Komisija nepateikė jokių arba bent jau pakankamų tokių baudos skaičiavimų pagrindžiančių priežasčių.

Ieškovė taip pat teigia, kad Komisija neteisėtai paskyrė baudą ieškovės dukterinei įmonei *Solvay Solexis SpA*.