

2006 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje Audi prieš VRDT

(Byla T-70/06)

(2006/C 96/48)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Audi Aktiengesellschaft (Ingolstadt, Vokietija), atstovaujama advokatų O. Giltert ir F. Schiwiek

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

- panaikinti 2005 m. gruodžio 16 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (apeliacinė byla R 237/2005-2),
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Žodinis prekių ženklas „Vorsprung durch Technik“ 9, 12, 14, 16, 18, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 ir 45 klasių prekėms ir paslaugoms — paraiška Nr. 3 016 292.

Eksperto sprendimas: Iš dalies atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: Iš dalies atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes prašomam įregistruoti prekių ženklui būdingas pakankamas skiriamasis požymis, o ginčijamame sprendime nepateikiami paaiškinimai dėl suinteresuotos visuomenės dalies.

2006 m. vasario 23 d. pareikštas ieškinys byloje Groupe Gascogne prieš Komisiją

(Byla T-72/06)

(2006/C 96/49)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Groupe Gascogne (Saint-Paul-les-Dax, Prancūzija), atstovaujama advokato C. Lazarus

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Pirma, panaikinti sprendimo 1 straipsnio k punktą, 2 straipsnio i punktą ir 4 straipsnio 12 punktą tiek, kiek jie skirti *Groupe Gascogne* ir kiek jais jai paskirta bauda, bei pakeisti sprendimo 2 straipsnio i punktą tiek, kiek juo, pažeidžiant Reglamento Nr. 17/62 15 straipsnio 2 dalį ir Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalį, paskirta 10 % *Sachsa* apyvartos viršijanti bauda.
- Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti sprendimo 2 straipsnio i punktą.
- Nepatenkinus ir antrojo reikalavimo, pakeisti sprendimo 2 straipsnio i punktą ir sumažinti *Sachsa* ir *Groupe Gascogne* solidarai paskirtą baudą.
- Priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo iš dalies panaikinti 2005 m. lapkričio 30 d. Komisijos sprendimą C (2005) 4635 (galutinis), susijusį su EB 81 straipsnio taikymo procedūra (byla, COMP/F/38.354 — Pramoniniai maišai), kuriuo nustatyta, kad įmonės, kurioms skirtas sprendimas, įskaitant ieškovę, dalyvaudamos susitarimuose arba suderintuose veiksmuose pramoninių maišų sektoriuje Belgijoje, Nyderlanduose, Liuksemburge, Vokietijoje, Prancūzijoje ir Ispanijoje, pažeidė EB 81 straipsnį. Su ieškove susijusioje sprendimo dalyje Komisija pripažino ieškovę solidarai atsakingą už pažeidimą kartu su *Sachsa Verpackung GmbH*, kaip pastarosios pagrindinę įmonę. Nepatenkinus šio reikalavimo, ieškovė prašo panaikinti sprendimo 2 straipsnio i punktą, kuriuo jai buvo paskirta bauda, o nepatenkinus pastarojo reikalavimo, pakeisti šį straipsnį taip, kad būtų sumažinta bauda.

Ieškovė savo ieškinį grindžia trimis ieškinio pagrindais.

Pirmuoju ieškinio pagrindu, kuris pateikiamas kaip pagrindinis, ieškovė tvirtina, kad Komisija pažeidė EB 81 straipsnį, neteisingai pripažindama ieškovę solidarai atsakinga už *Sachsa* veiksmus ir neteisingai paskirdama solidarai sumokėti *Sachsa* paskirtą baudą.

Antru ieškinio pagrindu, pateiktu, jei būtų atmestas pirmasis pagrindas, ieškovė tvirtina, kad Komisija padarė teisės klaidą, neteisingai aiškindama įmonės sąvoką pagal EB 81 straipsnį ir dėl to ieškovei paskirdama pagal bendrą *Groupe Gascogne* apyvartą apskaičiuotą baudą, užuot, anot ieškovės, pagrįsdama baudą *Groupe Gascogne* ir *Sachsa* apyvartų suma, nenurodžiusi, kodėl į „bendrovę“, kuri ginčijamu sprendimu buvo pripažinta atsakinga už konkurenciją pažeidžiančius *Sachsa* veiksmus, turėjo būti įtrauktos kitos *Groupe Gascogne* pavaldžiosios įmonės.

Trečiuoju ieškinio pagrindu, pateiktu, jei būtų nepatenkintas ir antrasis pagrindas, ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė proporcingumo principą, solidarai paskirdama *Sachsa* ir *Groupe Gascogne* pernelyg didelę baudą ir ypač vengdama atsižvelgti į atitinkamą santykį tarp paskirtos sankcijos ir apyvartos, kurią *Groupe Gascogne* iš tikrųjų pasiekė pramoninių plastikinių maišų sektoriuje.

2006 m. vasario 27 d. pareikštas ieškinys byloje Bayer CropScience ir kt. prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla T-75/06)

(2006/C 96/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Bayer CropScience AG (Manheimas prie Reino, Vokietija), Makhteshim-Agan Holding BV (Amsterdamas, Nyderlandai), Teko AE (Atėnai, Graikija) ir Aragonesas Agro SA (Madridas, Ispanija), atstovaujamos advokatų C. Mereu ir K. Van Maldegem

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— panaikinti 2005 m. gruodžio 2 d. Komisijos sprendimą 2005/864/EB dėl endosulfano neįtraukimo į Tarybos direktyvos 91/414/EEB I priedą ir leidimų augalų apsaugos

produktams, kurių sudėtyje yra šios veikliosios medžiagos, panaikinimo ⁽¹⁾;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Tarybos direktyva 91/414 ⁽²⁾ dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką („augalų apsaugos produktų direktyva“ arba „AAPD“) numato, kad valstybės narės augalų apsaugos produkto neregistruoja, kol jis nėra įrašytas į I priedą. Ieškovės, endosulfano gamintojos, prašo panaikinti ginčijamą sprendimą, kuriuo atsakyta į šį priedą įrašyti endosulfaną.

Grįsdamos savo ieškinį ieškovės pirmiausia nurodo keletą tariamų procedūrinių pažeidimų, o būtent, kad: ginčijamo sprendimo vertinimas, grindžiamas kitu kriterijumi nei nurodytieji Direktyvoje 91/414, yra neišsamus ir ieškovių pateikta informacija buvo pasinaudota pagal atranką; naujos Komisijos patvirtintos gairės ir kriterijai buvo taikomi atgaline data po to, kai ieškovės pateikė pranešimą bei duomenis; keisdama vertinimo kriterijų bei politiką Komisija atsisakė informuoti ieškoves ir su jomis tartis.

Ieškovės taip pat teigia, kad materialinės teisės požiūriu ginčijamas sprendimas pažeidžia EB 95 straipsnio 3 dalį ir Direktyvos 91/414 5 straipsnio 1 dalį. Jos mano, kad Komisija neįvykdė iš šių nuostatų kylančios pareigos įvertinti veikliąsias medžiagas ir, atsižvelgiant į dabartinės mokslo ir technikos žinias bei laikantis 5 straipsnyje nustatytų sąlygų, įrašyti jas į I priedą.

Taip pat jos nurodo keletą bendrųjų Bendrijos teisės principų pažeidimų, o būtent: proporcingumo, teisėtų lūkesčių ir teisinio tikrumo principo, pareigos atlikti kruopštų ir nešališką vertinimą, teisės į tinkamą procesą (teisės į gynybą ir teisės būti išklausytam), mokslinio patarimo nepriekaištingumo ir nepriklausomumo principo, vienodo požiūrio principo, *lex specialis* viršenybės bendrųjų nuostatų atžvilgiu principo ir, galiausiai, draudimo remtis netinkamu pareigų įvykdymu pažeidimais.

⁽¹⁾ OL L 317, 2005 12 3, p. 25.

⁽²⁾ OL L 230, 1991 8 19, p. 1.