

## Dalykas

Apeliacinis skundas, pateiktas dėl 2006 m. balandžio 5 d. Pirmosios instancijos teismo (pirmosios kolegijos) sprendimo *Saiwa SpA prieš VRDT* (T-344/03), kuriuo Pirmosios instancijos teismas atmetė ieškinį dėl panaikinimo, pareikštą paraišką dėl nacionalinio ir tarptautinio žodinio prekių ženklo ORO ir nacionalinio žodinio prekių ženklo ORO SAIWA 30 klasės prekėms pateikusio asmens dėl 2003 m. liepos 18 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (VRDT) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo R 480/2002-4 atmesti apeliaciją, pateiktą dėl Protestų skyriaus sprendimo, kuriuo atmestas protestas dėl paraiškos įregistruoti vaizdinį prekių ženklą, sudarytą iš žodinių elementų SELEZIONE ORO ir „Barilla“, 30 klasės prekėms — Prekių ženklų panašumas — 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, p. 1) 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Saiwa SpA* bylinėjimosi išlaidas.

**2007 m. kovo 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis**  
***Arizona Chemical ir kt. prieš Komisiją***

**(Byla C-150/06 P)**

„Apeliacinis skundas — Direktyva 67/548/EEB — Atsisakymas nekvalifikuoti kanifolijos kaip pavojingos medžiagos — Ieškinys dėl panaikinimo — Neginčytinas

aktas — Teisės į veiksmingą teisminę gynybą pažeidimas — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — Akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas“

1. *Ieškinys dėl panaikinimo — Ieškinys dėl sprendimo, kuriuo atsisakoma atšaukti arba pakeisti ankstesnį teisės aktą (EB 230 straipsnis) (žr. 22–24 punktus)*
2. *Ieškinys dėl panaikinimo — Fiziniai ar juridiniai asmenys — Tiesiogiai ir konkrečiai su jais susiję aktai (EB 230 straipsnio ketvirtoji pastraipa) (žr. 40, 41 punktus)*
3. *Procedūra — Ieškinys — Formos reikalavimai (Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 44 straipsnio 1 dalies c punktas) (žr. 45, 46 punktus)*
4. *Apeliacinis skundas — Pagrindai — Apeliacinio skundo pagrindas, nurodytas dėl sprendimo motyvo, kuris nebūtinai grindžiant jo rezoliucinę dalį — Netinkamas pagrindas (žr. 47 punktą)*

## Dalykas

Apeliacinis skundas, pateiktas dėl 2005 m. gruodžio 14 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo *Arizona Chemical BV ir kt. prieš Komisiją* (T-369/03), kuriuo Pirmosios instancijos teismas pripažino nepriimtiniu ieškinį dėl 2003 m. rugpjūčio 20 d. Komisijos sprendimo D(2003)430245, atmetusio ieškovės prašymą išbraukti kanifoliją iš pavojingų medžiagų sąrašo, pateikto 1967 m. birželio 27 d. Tarybos direktyvos 67/548/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių pavojingų medžiagų klasifikavimą, pakavimą ir ženklinimą etiketėmis, suderinimo (OL L 196, p. 1) I priede, panaikinimo.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA* ir *Cray Valley Iberica SA* bylinėjimosi išlaidas.

**2007 m. kovo 15 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas  
*T.I.M.E. ART prieš VRDT***

**(Byla C-171/06 P)**

„Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Vaizdinis prekių ženklas — Ankstesnio nacionalinio prekių ženklo savininko protestas — Galimybė supainioti“

1. *Apeliacinis skundas — Pagrindai — Apeliaciniame procese pirmą kartą pateiktas pagrindas — Nepriimtinumai (žr. 22–24 punktus)*
2. *Bendrijos prekių ženklas — Bendrijos prekių ženklo sąvoka ir įgijimas — Santykiniai atmetimo pagrindai — Ankstesnio tapataus arba panašaus prekių ženklo, įregistruoto tapačioms arba panašioms prekėms ar paslaugoms, savininko protestas (Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas) (žr. 33–41 punktus)*