

**Rezoliucinė dalis**

EB 18 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama kaip draudžianti tokias valstybės narės teisės nuostatas, pagal kurias jos piliečiams absoliučiai ir bet kokiais sąlygomis atsiskaitoma mokėti civilėms karo ar represijų aukoms skirtą išmoką vien dėl to, kad jie neturi gyvenamosios vietos šios valstybės teritorijoje per visą šios išmokos mokėjimo laikotarpį ir gyvena kitoje valstybėje narėje.

(<sup>1</sup>) OL C 20, 2007 1 27.

**2008 m. gegužės 15 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką**

(Byla C-503/06) (<sup>1</sup>)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 79/409/EEB — Laukinių paukščių apsauga — Nukrypti nuo laukinių paukščių apsaugos leidžiančios nuostatos — Ligūrijos regionas)

(2008/C 171/13)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama D. Recchia

Atsakovė: Italijos Respublika, atstovaujama I. Braguglia ir avvocato dello Stato G. Fiengo

**Dalykas**

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Nukrypti nuo laukinių paukščių apsaugos sistemos leidžiančių nuostatų nesilaikant 1979 m. balandžio 2 d. Tarybos direktyvos 79/409/EB dėl laukinių paukščių apsaugos (OL L 103, p. 1) 9 straipsnyje numatytų sąlygų priėmimas ir taikymas Ligūrijos regione

**Rezoliucinė dalis**

1. Priimdama ir taikydama Ligūrijos regione nukrypti nuo laukinių paukščių apsaugos sistemos leidžiančias nuostatas nesilaikant 1979 m. balandžio 2 d. Tarybos direktyvos 79/409/EB dėl laukinių paukščių apsaugos 9 straipsnyje numatytų sąlygų, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

2. Italijos Respublika padengia bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ir išlaidas, susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.

(<sup>1</sup>) OL C 82, 2007 4 14.

**2008 m. gegužės 22 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas (Corte suprema di cassazione (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Ampliscientifica Srl, Amplifin SpA prieš Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate**

(Byla C-162/07) (<sup>1</sup>)

(Šeštoji PVM direktyva — Apmokestinamieji asmenys — 4 straipsnio 4 dalies antroji pastraipa — Patronuojanti bendrovė ir dukterinės bendrovės — Valstybės narės įgyvendinama vieno apmokestinamojo asmens schema — Sąlygos — Pasekmės)

(2008/C 171/14)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Corte suprema di cassazione

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: Ampliscientifica Srl, Amplifin SpA

Atsakovės: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Corte suprema di cassazione — 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) 4 straipsnio 4 dalies antrosios pastraipos išaiškinimas — „Asmenys, kurie, nors teisiškai ir savarankiški, vis dėlto glaudžiai susiję vienas su kitu finansiniais, ekonominiais ir organizaciniais ryšiais“ — Pakankamai aiški nuostata, leidžianti valstybėms narėms įgyvendinti numatytą PVM schemą? — Ryšio sąvoka — Nacionalinės teisės nuostata, ryšio egzistavimą susiejanti su minimalaus laikotarpio sąlyga tam, kad būtų išvengta piktnaudžiavimo teisėmis

**Rezoliucinė dalis**

1. 1977 m. gegužės 17 d. Tarybos Šeštosios direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su apyvartos mokesčiais, suderinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas apskaičiavimo pagrindas 4 straipsnio 4 dalies antroji pastraipa yra