

2. Nacionalinės teisės nuostata, kuri šalies statusą rinkos analizės neiginčio procedūroje pripažįsta tik didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turinčioms (anksčiau turėjusioms) įmonėms, kurioms nustatomi, pakeičiami arba panaikinami specifiniai reglamentuojančio pobūdžio įpareigojimai, iš principo nepažeidžia Direktyvos 2002/21 4 straipsnio. Tačiau prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar vidaus procesinė teisė užtikrina tokią paslaugų gavėjų ir įmonių, konkuruojančių su didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turinčiomis (anksčiau turėjusiomis) įmonėmis, Bendrijos teisės suteikiamų teisių apsaugą, kuri nėra mažiau palanki nei panašių vidaus teisių apsauga ir nekenkia Direktyvos 2002/21 4 straipsniu užtikrintos šių paslaugų gavėjų ir šių įmonių teisinės apsaugos veiksmingumui.

(¹) OL C 22, 2006 1 28.

2008 m. vasario 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Prancūzijos Respubliką

(Byla C-201/06) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Augalų apsaugos produktai — Paralelinis importas — Leidimo pateikti į rinką procedūra — Sąlygos — Bendra paraleliai importuoto augalų apsaugos produkto ir referencinio produkto kilmė)

(2008/C 92/05)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama B. Stromsky

Atsakovė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama G. de Bergues ir R. Loosli-Surrans

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama H. G. Sevenster

Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — EB 28 straipsnis — Bendros paraleliai importuoto augalų apsaugos produkto ir referencinio produkto kilmės reikalavimas

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Europos Bendrijos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.
3. Nyderlandų Karalystė padengia savo išlaidas.

(¹) OL C 165, 2006 7 15.

2008 m. vasario 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesfinanzhof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Netto Supermarkt GmbH & Co. OHG prieš Finanzamt Malchin

(Byla C-271/06) (¹)

(Šeštoji PVM direktyva — 15 straipsnio 2 punktą — Prekių eksporto už Bendrijos teritorijos atleidimas nuo mokesčio — Atleidimo nuo mokesčio sąlygų neįvykdymas — Pirkėjo suklastotas eksporto įrodymas — Tiekėjas, veikiantis kaip rūpestingas ir apdairus prekybininkas)

(2008/C 92/06)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Netto Supermarkt GmbH & Co. OHG

Atsakovė: Finanzamt Malchin

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bundesfinanzhof — Bendrijos teisės PVM srityje, konkrečiai 1977 m. gegužės 17 d. Tarybos šeštosios direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) 15 straipsnio 2 dalies aiškinimas — PVM grąžinimas, kai eksporto atveju buvo remtasi suklastotais dokumentais — Atleidimas nuo mokesčio teisingumo pagrindais

Rezoliucinė dalis

1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas, iš dalies pakeistos 1995 m. balandžio 10 d. Tarybos direktyva 95/7/EB, 15 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama kaip nedraudžianti valstybei narei atleisti eksporto už Europos Bendrijos ribų nuo PVM, kai nėra įvykdytos tokio atleidimo sąlygos, tačiau apmokestinamasis asmuo dėl pirkėjo pateiktų suklastotų eksporto įrodymų, net veikdamas kaip rūpes-tingas ir apdairus prekybininkas, negalėjo apie tai žinoti.

(¹) OL C 224, 2007 9 16.

2008 m. vasario 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Telecom Italia SpA prieš Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero delle Comunicazioni

(Byla C-296/06) (¹)

(Telekomunikacijų paslaugos — Direktyva 97/13/EB — 6, 11, 22 ir 25 straipsniai — Mokesčiai už bendruosius leidimus ir individualias licencijas — Buvusiam išimtinės teisės turėtojui nustatytas įpareigojimas — Laikinas palikimas)

(2008/C 92/07)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Telecom Italia SpA

Atsakovė: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero delle Comunicazioni

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio — 1997 m. balandžio 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 97/13/EB dėl bendrųjų leidimų ir individualių licencijų išdavimo telekomunikacijų paslaugų srityje bendrųjų principų (OL L 117, p. 15) 11, 22 ir 25 straipsnių išaiškinimas — Galimybė numatyti kitus mokesčius, nei įtvirtinti direktyvoje

Rezoliucinė dalis

1997 m. balandžio 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 97/13/EB dėl bendrųjų leidimų ir individualių licencijų išdavimo telekomunikacijų paslaugų srityje bendrųjų principų 6, 11, 22 ir 25 straipsniai draudžia valstybei narei reikalauti, jog ūkio subjektas, anksčiau turėjęs išimtinę viešųjų telekomunikacijų paslaugų teikimo teisę, o vėliau tapęs bendrojo leidimo turėtoju, vienerius metus nuo galutinės datos, numatytos į nacionalinę teisę perkelti šią direktyvą, t. y. iki 1998 m. gruodžio 31 d., mokėtų tokių mokesčių, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, atitinkantį anksčiau reikalautą sumą už minėtą išimtinę teisę.

(¹) OL C 224, 2006 9 16.

2008 m. vasario 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Marie-Claude Girardot

(Byla C-348/06 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Laikinas tarnautojas — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — Prarasta galimybė būti įdarbintam — Reali ir tikra žala — Žalos atlyginimo dydžio nustatymas)

(2008/C 92/08)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama D. Martin ir Clotuche-Duvieusart

Kita proceso šalis: Marie-Claude Girardot, atstovaujama advokatų C. Bernard-Glanz ir S. Rodrigues

Dalykas

Apeliacinis skundas pateiktas dėl 2006 m. birželio 6 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo *Girardot prieš Komisiją* (T-10/02), kuriuo nustatyta 92 785 eurų piniginė kompensacija, kurią Komisija turi sumokėti M. C. Girardot pagal 2004 m. kovo 31 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą *Girardot prieš Komisiją*, kartu su nuo 2004 m. rugsėjo 6 d. mokamomis palūkanomis, apskaičiuotomis remiantis dviem procentais padidinta palūkanų norma, kurią Europos centrinis bankas taiko savo pagrindinėms finansavimo operacijoms — EB 236 straipsnio ir Komisijos atsakomybės kilimo sąlygų pažeidimas — Sumos, kurią turi sumokėti Bendrijos institucija kompensuodama, jai priėmus neteisėtą sprendimą, prarastą galimybę būti įdarbintam šioje institucijoje, apskaičiavimo būdas