

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Zuckerfabrik Jülich AG (buvusi Jülich AG) (C-5/06) Saint Louis Sucre SNC (C-23/06), Société des Sucrieries du Marquenterre SA (C-24/06), SA des Sucrieries de Fontaine Le Dun, Bolbec, Auffray (SAFBA) (C-25/06), SA Lesaffre Frères (C-26/06), Tereos, Sucrieries, Distilleries des Hauts de France teisių perėmėja (C-27/06), SA Sucrieries & Distilleries de Souppes — Ouvré fils (C-28/06), SA Sucrieries de Toury et Usines Annexes (C-29/06), Tereos (C-30/06), Tereos, SAS Sucrierie du Littoral Groupe SDHF teisių perėmėja (C-31/06), Cristal Union (C-32/06), Sucrierie Bourdon (C-33/06), SA Sucrierie de Bourgogne (C-34/06), SAS Vermendoise Industries (C-35/06), SA Sucrieries et Raffineries d'Erstein (C-36/06)

Atsakovės: Hauptzollamt Aachen (C-5/06), Directeur général des douanes et droits indirects, Receveur principal des douanes et droits indirects de Gennevilliers (C-23/06 — C-36/06)

Dalykas

Prašymai priimti prejudicinį sprendimą — *Finanzgericht Düsseldorf, Tribunal de grande instance de Nanterre* — 2001 m. birželio 19 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1260/2001 dėl bendro cukraus sektoriaus rinkų organizavimo (OL L 178, p. 1.) 15 straipsnio aiškinimas — 2002 m. vasario 20 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 314/2002, nustatančio išsamias kvotų sistemos taikymo cukraus sektoriuje taisykles (OL L 50, p. 40), su pakeitimais, padarytais 2003 m. birželio 27 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1140/2003 cukraus sektoriuje iš dalies pakeičiančiu Reglamentą (EB) Nr. 779/96, nustatantį išsamias taisykles dėl keitimosi informacija, ir Reglamentą (EB) Nr. 314/2002, nustatantį išsamias kvotų sistemos taikymo cukraus sektoriuje taisykles (OL L 160, p. 33), 6 straipsnio 4 dalies galiojimas — 2004 m. spalio 14 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1775/2004, nustatančio cukraus gamybos gražinamąsias išmokas 2003–2004 prekybos metams (OL L 316, p. 64), galiojimas — Atsižvelgimas, siekiant nustatyti eksportuotą perviršį, į eksportuotus cukraus, izogliukozės bei inulino sirupo kiekius ir, siekiant nustatyti vidutinius nuostolius nuo cukraus tonos, tik į kiekius, už kuriuos eksporto gražinamosios išmokos buvo išmokėtos

Rezoliucinė dalis

Remiantis 2001 m. birželio 19 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1260/2001 dėl bendro cukraus sektoriaus rinkų organizavimo 15 straipsnio 1 dalies c punktu, apskaičiuojant eksportuotą perviršį iš vartojimo reikia išskaičiuoti visą šiame straipsnyje nurodytų eksportuotų produktų kiekį, neatsižvelgiant į tai, ar už jį faktiškai buvo mokamos gražinamosios išmokos, ar ne.

Šio reglamento 15 straipsnio 1 dalies d punktas turi būti aiškinamas taip, kad, nustatant šiame straipsnyje nurodytą eksportuotą perviršį ir vidutinį nuostolį už toną produkto, turi būti atsižvelgta į visą ekspor-

tuotą produktų kiekį, nepaisant to, ar faktiškai buvo išmokėtos gražinamosios išmokos, ar ne.

2003 m. spalio 7 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1762/2003, nustatantis 2002–2003 prekybos metams produkcijos mokesčių sumas cukraus sektoriuje, ir 2004 m. spalio 14 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1775/2004, nustatantis 2003–2004 prekybos metams produkcijos mokesčių sumas cukraus sektoriui, yra negaliojantys.

Nagrinęjant 2002 m. spalio 15 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1837/2002, 2001–2002 prekybos metams nustatantį produkcijos mokesčių sumas ir papildomo mokesčio koeficientą cukraus sektoriuje, nenustatyta jokių faktų, dėl kurių būtų galima abejoti jo galiojimu.

(¹) OL C 74, 2006 3 25.

2008 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Europos Parlamentas prieš Europos Sąjungos Tarybą

(Byla C-133/06) (¹)

(Ieškinys dėl panaikinimo — Bendra prieglobsčio politika — Direktyva 2005/85/EB — Pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarka valstybėse narėse — Saugios kilmės šalys — Saugios Europos trečiosios šalys — Minimalūs bendri sąrašai — Minimalių bendrų sąrašų priėmimo ir keitimo tvarka — EB 67 straipsnio 1 dalis ir 5 dalies pirmoji įtrauka — Kompetencijos neturėjimas)

(2008/C 158/04)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas H. Duintjer Tebbens, A. Caiola, A. Auersperger Matić ir K. Bradley

Ieškovo pusėje įstojusi į bylą šalis: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama C. O'Reilly bei P. Van Nuffel ir J.-F. Pasquier

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Simm, M. Balta ir G. Maganza

Atsakovės pusėje įstojusi į bylą šalis: Prancūzijos Respublika, atstovaujama G. de Bergues ir J.-C. Niollet

Dalykas

2005 m. gruodžio 1 d. Tarybos direktyvos 2005/85/EB, nustatančios būtiniausias reikalavimus dėl pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos valstybėse narėse (OL L 32, p. 13), 29 straipsnio 1 ir 2 dalių bei 36 straipsnio 3 dalies panaikinimas

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2005 m. gruodžio 1 d. Tarybos direktyvos 2005/85/EB, nustatančios būtiniausias reikalavimus dėl pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos valstybėse narėse, 29 straipsnio 1 ir 2 dalis bei 36 straipsnio 3 dalį.
2. Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.
3. Prancūzijos Respublika ir Europos Bendrijų Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 108, 2006 5 6.

2008 m. gegužės 8 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Eurohypo AG prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-304/06 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 7 straipsnio 1 dalies b punktas — Žodinis prekių ženklas — EUROHYPO — Absoliutus atsisakymo įregistruoti pagrindas — Skiriamųjų požymių neturintis prekių ženklas)

(2008/C 158/05)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Atsakovė: Eurohypo AG, atstovaujama advokatų C. Rohnke ir M. Kloth

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama G. Schneider ir J. Weberndörfer

Dalykas

Apeliacinis skundas, pateiktas dėl 2006 m. gegužės 3 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) sprendimo Eurohypo AG prieš VRDT (T-439/04), kuriuo Pirmosios instancijos teismas

atmetė ieškinį dėl sprendimo atmesti žodinio prekių ženklo „EUROHYPO“ paraišką 36 klasės paslaugoms, panaikinimo — Prekių ženklo, sudaryto tik iš žyмену arba nuorodų, kuriuos galima naudoti apibūdinant paslaugos požymius, skiriamasis požymis

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2006 m. gegužės 3 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo sprendimą Eurohypo prieš VRDT (T-439/04) tiek, kiek Pirmosios instancijos teismas nusprendė, kad Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) ketvirtoji apeliacinė taryba nepažeidė 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, iš dalies pakeisto 1994 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 3288/94, 7 straipsnio 1 dalies b punkto, savo 2004 m. rugpjūčio 6 d. Sprendime (byla R 829/2002-4) atsisakydama kaip Bendrijos prekių ženklą įregistruoti sintagmą EUROHYPO paslaugoms, priklausantioms peržiūrėtos ir pataisytos 1957 m. birželio 15 d. Nicos sutarties dėl tarptautinės prekių ir paslaugų klasifikacijos ženklo registruoti 36 klasei, atitinkančiai tokį aprašymą: „finansinės operacijos; piniginių operacijos; nekilnojamojo turto operacijos, finansinės paslaugos, finansavimas <...>“.
2. Atmesti ieškinį dėl 2004 m. rugpjūčio 6 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo.
3. Priteisti iš apeliantės bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

(¹) OL C 224, 2006 9 16.

2008 m. gegužės 8 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Vestre Landsret (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Danske Svineproducenter prieš Justitsministeriet

(Byla C-491/06) (¹)

(Direktyva 91/628/EEB — Vežamų gyvūnų apsauga — Perkėlimas — Diskrecija — Naminės kiaulės — Ilgiau nei aštuonias valandas trunkančios kelionės — Kiekvieno transporto priemonės lygio minimalus aukštis — Pakrovimo tankis)

(2008/C 158/06)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vestre Landsret