

**Ritec International Limited 2005 m. sausio 28 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-40/05)

(2005/C 93/63)

(Proceso kalba: anglų)

2005 m. sausio 28 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas *Ritec International Limited*, įsteigtos Enfield (Jungtinė Karalystė), atstovaujamos advokatų P. H. L. M. Kuypers ir M. J. Osse, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- pripažinti, kad ieškovas neprivalo gauti išimties pagal Reglamento 2037/2000/EB 5 straipsnio 7 dalį konkrečiam HCFC-141b naudojimui gaminyje „ClearShield“;
- nepatenkinus pirmo prašymo, nurodyti Komisijai kaip galima greičiau priimti naują sprendimą, atitinkantį Teisingumo Teismo sprendimą, jeigu jis nuspręstų, kad ieškovas privalo gauti išimtį pagal Reglamento 2037/2000/EB 5 straipsnio 7 dalį konkrečiam HCFC-141b naudojimui gaminyje „ClearShield“;
- pripažinti, kad ieškovas pakankamai įrodė, kad konkrečiam HCFC-141b naudojimui gaminyje „ClearShield“ nei techniniu, nei ekonominiu požiūriu neturima ir negalima naudoti alternatyvių medžiagų ar technologijų Reglamento 2037/2000 5 straipsnio 7 dalies prasme.
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Pagal Reglamento 2037/2000/EB <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 7 dalį Komisija, gavusi valstybės narės kompetentingos institucijos prašymą, gali suteikti tam tikrą laiką galiojančią išimtį, leidžiančią pateikti hidrochlorfluorangliavandenilius į rinką ir juos naudoti, jei įrodoma, kad konkrečiam naudojimui nei techniniu, nei ekonominiu požiūriu neturima ir negalima naudoti alternatyvių medžiagų ar technologijų. Jungtinės Karalystės kompetentinga institucija pateikė prašymą dėl išimties suteikimo ieškovui konkrečiam HCFC-141b naudojimui jo gaminyje „ClearShield“, skirtam stiklo apsaugai. 2004 m. lapkričio 23 d. Komisija atmetė šį prašymą.

Ieškovas tvirtina, kad Komisija neteisingai suprato, kaip jis naudoja HCFC-141b ir ginčija Komisijos teiginius, kad į nedegų „ClearShield“ panašūs gaminiai yra rinkoje, kad ieškovas

2005 m. ketino pateikti į rinką degų „ClearShield“ ar flakoną, bei kad degūs gaminiai, skirti stiklo apsaugai, gali būti saugūs naudoti, jei jie yra flakonuose, be to, kad ieškovas turėjo pakankamai laiko naudojamą HCFC-141b pakeisti alternatyviomis medžiagomis. Be to, ieškovo tvirtinimu, ginčijamame sprendime neatsižvelgta į tai, kad jis surado alternatyvią medžiagą HCFC-141b. Taip pat ieškovas ginčija Komisijos tvirtinimą, kad egzistuoja alternatyvios ne-HCFC medžiagos, kurios dar nenaudojamos dėl degumo arba dėl to, kad jas naudoja kitos įmonės ES rinkoje. Ieškovas tvirtina, kad jis rado tik vieną alternatyvią medžiagą, kurios dar nėra prekyboje.

Be to, ieškovas ginčija Komisijos teiginius, kad Reglamentas 3093/1994 <sup>(2)</sup> jau uždraudė naudoti HCFC-141b, todėl ieškovui toliau ketinant naudoti šią medžiagą, buvo būtina gauti išimtį pagal Reglamento 2037/2000 5 straipsnio 7 dalį. Ieškovo manymu, jo konkretus HCFC-141b naudojimas nepatenka į Reglamento 2037/2000 taikymo sritį arba bent jau draudžiamas bus tik po 2015 m.

Galiausiai ieškovas mano, kad Komisijos sprendimas, kuriame nenurodytos jį pagrindžiančios priežastys, pažeidžia EB sutarties 253 straipsnį.

<sup>(1)</sup> 2000 m. birželio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2037/2000 dėl ozono sluoksnį ardančių medžiagų, OL L 244, p. 1.

<sup>(2)</sup> 1994 m. gruodžio 15 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 3093/94 dėl ozono sluoksnį ardančių medžiagų OL L333 p. 1.

**Dimon Incorporated 2005 m. sausio 28 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-41/05)

(2005/C 93/64)

(Proceso kalba: anglų)

2005 m. sausio 28 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas *Dimon Incorporated*, įsteigtos Danville, Virginija (JAV), atstovaujamos advokatų L. Bergkamp, H. Cogels ir J. Dhont, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

- pripažinti ginčijamo sprendimo 1, 3 ir 5 straipsnius niekiniais ir neturinčiais galios ta dalimi, kuria jie susiję su *Dimon Inc.*;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, sumažinti baudos, paskirtos *Agroexpansión S.A.* ir solidariai *Dimon Inc.*, sumą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovė ginčija 2004 m. spalio 20 d. Komisijos sprendimą dėl EB sutarties 81 straipsnio 1 dalies taikymo procedūros (Sprendimas COMP/C.38.238/B.2 – Žaliavinis tabakas Ispanija). Ieškovė teigia, kad ji tarp sprendimo adresatų yra nurodyta neteisingai.

Grįsdama savo ieškinį, ieškovė remiasi EB sutarties 81 straipsnio 1 dalies, Reglamento Nr. 1/2003<sup>(1)</sup> 23 straipsnio 2 dalies ir proporcingumo principo pažeidimu. Ieškovės nuomone, Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nuspręsdama, kad ieškovė turėjo lemiamos įtakos *Agroexpansión* pažeidimo metu ir todėl neteisingai jai adresavo sprendimą bei, atsižvelgusi į *Dimon* grupės apyvartą didžiausios baudos sumos skaičiavimo metu, paskirdama *Agroexpansión* didesnę nei didžiausiai leistina baudos sumą.

Be to, ieškovė teigia, kad pažeidžiamas proporcingumo ir atsakomybės principas ta prasme, kad ieškovė laikoma atsakinga už vienintelį ir sudėtingą ilgalaikį kartelinį susitarimą, vykdomą *Agroexpansión*, apie kurį ieškovei nebuvo pranešta. Ieškovė taip tvirtina, kad pažeidžiami proporcingumo ir atsakomybės principas bei Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalis. Ieškovės nuomone, ji neturėtų būti laikoma atsakinga už pažeidimus, įvykdytus prieš *Agroexpansión* tampant *Dimon* grupės dalimi.

Galiausiai, ieškovė teigia, kad buvo pažeistas teisėtų lūkesčių principas taikant švelninančias aplinkybes pagal 1998 m.

Komisijos gairių<sup>(2)</sup> 3 skirsnį, kadangi pažeidimas buvo skubiai nutrauktas prasidėjus Komisijos tyrimui.

<sup>(1)</sup> 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003 1 4, p. 1).

<sup>(2)</sup> Gairės dėl baudų, paskirtų pagal Reglamento Nr. 17 15 straipsnio 2 dalį ir EAPB sutarties 65 straipsnio 5 dalį, nustatymo metodo (OL C 9, p. 3).

### **Rhiannon Williams 2005 m. sausio 31 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**

**(Byla T-42/05)**

(2005/C 93/65)

(Proceso kalba: anglų)

2005 m. sausio 31 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Rhiannon Williams, gyvenančios Briuselyje (Belgija), atstovaujamos *solicitors* S. Crosby ir C. Bryant, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti 2004 m. lapkričio 19 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimą atsisakyti leisti susipažinti su dokumentais, kurie nors ir nenurodyti ginčijamame sprendime, tačiau jų egzistavimas turi būti preziumuojamas;
- panaikinti 2004 m. lapkričio 19 d. Komisijos sprendimą atsisakyti leisti susipažinti su ginčijamame sprendime 9, 16, 17, 27, 29, 32, 33, 34 ir 46 numeriais pažymėtais dokumentais;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovė yra stipendiją gaunanti doktorantė, kuri vykdo projektą apie globalizacijos įtaką Bendrijos aplinkosaugos ir bendradarbiavimo vystymosi teisei bei politikai. Todėl ieškovė, siekdama peržiūrėti naujausių teisės aktų apie genetiškai modifikuotus organizmus (GPO) priėmimo aplinkybes, prašė leisti susipažinti su dokumentais. Atsakant į ieškovės prašymą, buvo leista susipažinti tik su kai kuriais dokumentais.