

Byla T-317/05

Kustom Musical Amplification, Inc.

prieš

**Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams
ir pramoniniam dizainui) (VRDT)**

„Bendrijos prekių ženklas — Erdvinio prekių ženklo paraiška — Gitaros forma —
Absolūtus atmetimo pagrindas — Teisės į gynybą pažeidimas — Motyvavimas —
Reglamento (EB) Nr. 40/94 73 straipsnis“

2007 m. vasario 7 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) sprendimas . II - 429

Sprendimo santrauka

1. *Bendrijos prekių ženklas — Procedūros nuostatos — Tarnybos sprendimai — Teisės į gynybą paisymas*
(Tarybos reglamento Nr. 40/94 73 straipsnis)

II - 427

2. *Bendrijos prekių ženklas — Procedūros nuostatos — Sprendimų motyvavimas*
(Tarybos reglamento Nr. 40/94 73 straipsnis)

1. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) apeliacinės tarybos sprendimas, kuriuo, priimanat atmetantį Bendrijos prekių ženklo paraišką sprendimą, atsižvelgiama į faktines aplinkybes, apie kurias pareiškėjui nebuvo pranešta prieš priimant minėtą sprendimą, pažeidžia Reglamento Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 73 straipsnį, pagal kurį Tarnybos sprendimai gali būti grindžiami tik tokiais motyvais ar įrodymais, dėl kurių šalys galėjo pateikti savo atsiliepimus. Dėl tokio pažeidimo pati šio sprendimo išvada yra netinkama, jeigu ji pagrįsta minėtomis faktinėmis aplinkybėmis.

(žr. 45, 46, 55 punktus)

2. Reglamento Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 73 straipsnio pirmajame sakinyje nustatyta pareiga motyvuoti individualius sprendimus turi dvejopą tikslą: pirma, leisti suinteresuotiesiems asmenims sužinoti priemonės priėmimo priežastis tam, kad jie galėtų ginti savo

teises, ir, antra, leisti Bendrijos teismui vykdyti sprendimo teisėtumo kontrolę. Klausimas, ar sprendimo motyvavimas atitinka šiuos reikalavimus, turi būti vertinamas atsižvelgiant ne tik į akto formuluotę, bet ir į jo kontekstą bei į visas atitinkamą sritį reglamentuojančias teisės normas.

Pranešimas apie faktines aplinkybes, kurios sudaro Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) apeliacinės tarybos sprendimo pagrindą, pateikiant interneto nuorodas, kurios Pirmosios instancijos teismui vykdant tyrimą yra neprieinamos, arba prieinamos nuorodas, kurių turinys pasikeitė ar galėjo pasikeisti nuo to laiko, kai ekspertas arba Apeliacinė taryba atliko tyrimą, nėra pakankamas motyvavimas, nes jis neleidžia Pirmosios instancijos teismui vykdyti ginčijamo sprendimo galiojimo kontrolės.

(žr. 57, 59 punktus)