

## Byla T-316/04 R

### Wam SpA prieš Europos Bendrijų Komisiją

„Valstybės pagalba — Paskolos sumažintomis palūkanomis,  
skirtos sudaryti sąlygas įmonėms įsisteigti tam tikrose trečiosiose šalyse —  
Pareiga išieškoti — Laikinių apsaugos priemonių taikymas —  
Vykdymo sustabdymas — Skuba — Nebuvimas“

2004 m. lapkričio 10 d. Pirmosios instancijos teismo pirmininko nutartis . . . II - 3919

#### Nutarties santrauka

*Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Vykdymo sustabdymas — Taikymo sąlygos — Skuba — Rimta ir nepataisoma žala — Įrodinėjimo pareiga — Ieškovei padaryta rimta ir nepataisoma žala — Finansinė žala — Situacija, galinti sukelti pavojų ieškovės bendrovės egzistavimui arba nepataisomai pakeisti jos padėtį rinkoje — Komisijos sprendimas dėl valstybės pagalbos išieškojimo*

*(EB 242 str.; Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 104 str. 2 dalis)*

Prašymo taikyti apsaugos priemonės skubos sąlyga turi būti vertinama atsižvelgiant į laikinųjų apsaugos priemonių reikalingumą, siekiant, kad nebūtų padaryta didelė ir nepataisoma žala laikinosios apsaugos priemonės prašančiai šaliai. Todėl laikinųjų apsaugos priemonių prašanti šalis turi įrodyti, kad ji, nenorėdama patirti tokios žalos, negali laukti, kol bus priimtas sprendimas pagrindinėje byloje. Ar žala yra neišvengiama, neturi būti visiškai tiksliai nustatyta, pakanka, ypač jeigu žalos padarymą lemia keletas veiksnių, kad ji būtų numatoma ir pakankamai tikėtina. Tačiau ieškovė turi pateikti įrodymų dėl numanomų faktų, dėl kurių gali būti padaryta didelė ir nepataisoma žala.

Be to, kad įrodytų, jog skubos sąlyga yra įvykdyta, ieškovė privalo įrodyti, kad sustabdymo vykdymą ar taikyti kitas prašomas laikinąsias apsaugos priemones būtina siekiant apsaugoti jos interesus. Tačiau, siekiant įrodyti skubos sąlygą, ieškovė negali remtis kėsinimusi ne į jos asmeninius interesus, pvz., kėsinimusi į bendruosius interesus ar trečiųjų šalių, asmenų ar valstybių interesus ar teises. Į tokius interesus gali būti atsižvelgiama tik tuomet, jei reikia vertinti esamus interesus.

Galiausiai, kadangi nustatyta, kad finansinė žala, išskyrus išimtinės aplinkybes, negali būti laikoma nepataisoma ar sunkiai pataisoma, nes ji gali būti vėliau finansiškai atlyginama, taip pat yra nustatyta, kad laikinoji apsaugos priemonė yra pateisinama, jeigu galima manyti, kad nepritaikius šios priemonės, ieškovė atsidurtų padėtyje, kuriame jos veikla galėtų žlugti, kol bus priimtas sprendimas pagrindinėje byloje, ar negrįžtamai pasikeistų jos padėtis rinkoje.

Žala, padaryta asmenų, kurie yra nesuderinamos su bendrąja rinka valstybės pagalbos gavėjai, interesams yra būdinga visiems Komisijos sprendimams, kuriais reikalaujama grąžinti tokią valstybės pagalbą, ir negali būti laikoma, neatsižvelgiant į konkretų žalos masto ir nepataisomo jos pobūdžio vertinimą, didele ir nepataisoma.

(žr. 26–29 ir 33 punktus)