

## Byla C-196/04

### **Cadbury Schweppes plc ir Cadbury Schweppes Overseas Ltd prieš Commissioners of Inland Revenue**

*(Special Commissioners of Income Tax, London prašymas  
priimti prejudicinį sprendimą)*

„Įsisteigimo laisvė — Kontroliuojamas užsienio bendrovės reglamentuojančios  
nuostatos — Kontroliuojamų užsienio bendrovių pelno įtraukimas į patronuojančios  
bendrovės apmokestinimo pagrindą“

Generalinio advokato P. Léger išvada, pateikta 2006 m. gegužės 2 d. . . . . I-7997  
2006 m. rugsėjo 12 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas . . . . I-8031

#### Sprendimo santrauka

1. *Laisvas asmenų judėjimas — Įsisteigimo laisvė  
(EB 43 ir 48 straipsniai)*

2. *Laisvas asmenų judėjimas — Įsisteigimo laisvė — Mokesčių teisės aktai*  
(EB 43 ir 48 straipsniai)

1. Vien tik tuo, jog bendrovė rezidentė įsteigia papildomą verslo vietą, pavyzdžiui, dukterinę įmonę, kitoje valstybėje narėje, negalima pagrįsti bendros sukčiavimo mokesčių srityje prezumpcijos ir dėl to pateisinti priemonės, keliančios grėsmę naudojimuisi pagrindine Sutarties garantuojama laisve. Tačiau nacionalinė įsisteigimo laisvę ribojanti priemonė gali būti pateisinama kova su piktnaudžiavimais, kai ji yra susijusi su išimtinai dirbtiniais, neturinčiais ekonominio pagrindo dariniais, kurių tikslas yra išvengti atitinkamos valstybės narės teisės aktų taikymo ir ypač išvengti mokesčio, kurį paprastai reikia sumokėti nuo gauto pelno už nacionalinėje teritorijoje vykdytą veiklą.
2. EB 43 ir 48 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia vienoje valstybėje narėje įsteigtos kontroliuojamos užsienio bendrovės gauto pelno įskaitymą į kitoje valstybėje narėje įsteigtos bendrovės rezidentės apmokestinimo pagrindą, kai šio pelno apmokestinimo lygis pirmojoje valstybėje yra mažesnis nei antrojoje valstybėje, nebent toks įskaitymas susijęs tik su išimtinai dirbtiniais dariniais, skirtais išvengti paprastai mokėtino nacionalinio mokesčio. Todėl tokios apmokestinimo priemonės taikymo turi būti vengiama, kai, remiantis objektyviais ir trečiųjų asmenų patikrinamais įrodymais, paaiškėja, kad, nepaisant mokesčio pobūdžio motyvų buvimo, tokia kontroliuojama užsienio bendrovė yra realiai įsteigta priimančiojoje valstybėje narėje ir joje vykdo faktinę ekonominę veiklą.

(žr. 50, 51 ir 55 punktus)

(žr. 75 punktą ir rezoliucinę dalį)