

Per 2008 m. sausio 15 d. posėdį Teisingumo Teismas sudarė tokį Procedūros reglamento 11c straipsnio 2 dalies pirmojoje pastraipoje nurodytą teisėjų sąrašą pirmajai kolegijai sudaryti:

A. Tizzano,

J.-J. Kasel,

A. E. Borg Barthet,

E. Levits,

M. Ilešič.

Per 2008 m. sausio 15 d. posėdį Teisingumo Teismas sudarė tokį Procedūros reglamento 11c straipsnio 2 dalies antrojoje pastraipoje nurodytą teisėjų sąrašą penktajai kolegijai sudaryti:

A. E. Borg Barthet,

M. Ilešič,

E. Levits,

J.-J. Kasel.

**2007 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas Europos Bendrijų Komisija prieš Airiją**

(Byla C-532/03) <sup>(1)</sup>

*(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Viešieji pirkimai — EB 43 ir 49 straipsniai — Skubaus vežimo greitosios pagalbos automobiliu paslaugos)*

(2008/C 51/05)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama K. Wiedner, X. Lewis ir QC J. Flynn

Atsakovė: Airija, atstovaujama D. O'Hagan, SC A. Collins, SC E. Regan, barrister C. O'Toole

Kita proceso šalis, į bylą įstojusi atsakovės pusėje: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama H. G. Sevenster, C. Wissels ir P. van Ginneken

### Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — EB 43 ir 49 straipsnių pažeidimas — Nuostatos dėl skubaus vežimo greitosios pagalbos automobiliu paslaugos teikimo — Išankstinio paskelbimo pareiga — Skaidrumo, lygybės ir nediskriminavimo principai

### Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*

2. *Priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos bylinėjimosi išlaidas.*

<sup>(1)</sup> OL C 85, 2004 4 3.

**2007 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Airiją**

(Byla C-418/04) <sup>(1)</sup>

*(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 79/409/EEB — Laukinių paukščių apsauga — 4 ir 10 straipsniai — Perkėlimas ir taikymas — IBA 2000 — Vertė — Duomenų kokybė — Kriterijai — Vertinimo diskrecijos ribos — Direktyva 92/43/EEB — Natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsauga — 6 straipsnis — Perkėlimas ir taikymas)*

(2008/C 51/06)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama B. Doherty ir M. van Beek

Atsakovė: Airija, atstovaujama D. O'Hagan, barrister E. Cogan, SC G. Hogan

Atsakovės pusėje įstojusios į bylą šalys: Graikijos Respublika, atstovaujama E. Skandalou, ir Ispanijos Karalystė, atstovaujama N. Díaz Abad

### Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — 1979 m. balandžio 2 d. Tarybos direktyvos 79/409/EEB dėl laukinių paukščių apsaugos (OL L 103, p. 1) 4 ir 10 straipsnių pažeidimas — 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos (OL L 206, p. 7) 6 straipsnio pažeidimas

**Rezoliucinė dalis**

## 1. Airija:

— nuo 1981 m. balandžio 6 d. pagal 1979 m. balandžio 2 d. Tarybos direktyvos 79/409/EEB dėl laukinių paukščių apsaugos, iš dalies pakeistos 1997 m. liepos 29 d. Komisijos direktyva 97/49/EB, neįsteigusi visų tinkamiausio dydžio teritorijų ir tinkamiausio jų kiekio nurodytos direktyvos I priede minėtoms rūšims, išskyrus tas teritorijas, kurios skirtos užtikrinti baltakaktės žąsies (Grenlandinis porūšis) (*Anser albifrons flavirostris*) apsaugą, bei I priede nenurodytoms nuolat aptinkamoms migruojančioms rūšims, išskyrus tas teritorijas, kurios skirtos užtikrinti pempės (*Vanellus vanellus*), raudonkojo tuliko (*Tringa totanus*), perkūno oželio (*Gallinago gallinago*) ir didžiosios kuolingos (*Numenius arquata*) apsaugą,

— nuo 1981 m. balandžio 6 d. neužtikrinusi Direktyvos 79/409, iš dalies pakeistos Direktyva 97/49, 4 straipsnio 4 dalies pirmo sakinio nuostatų taikymo teritorijoms, kuriose pagal šią direktyvą turi būti įsteigtos specialios apsaugos teritorijos,

— teisingai netaikiusi ir neperkėlusi visų Direktyvos 79/409, iš dalies pakeistos Direktyva 97/49, 4 straipsnio 4 dalies antro sakinio nuostatų,

— nesiėmusi 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos 6 straipsnio 2 dalį įgyvendinančių priemonių, kiek tai susiję su visomis pagal Direktyvos 79/409, iš dalies pakeistos Direktyva 97/49, 4 straipsnio 1 dalį įsteigtomis arba pagal tos pačios direktyvos 4 straipsnio 2 dalį pripažintomis specialios apsaugos teritorijomis,

— nesiėmusi Direktyvos 92/43 6 straipsnio 2 dalį įgyvendinančių priemonių, kiek tai susiję su visų teritorijų, kurioms taikomas šis straipsnis, naudojimu rekreaciniais tikslais,

— nesiėmusi Direktyvos 92/43 6 straipsnio 3 ir 4 dalis įgyvendinančių priemonių, kiek tai susiję su planais,

— nesiėmusi Direktyvos 92/43 6 straipsnio 3 dalį įgyvendinančių priemonių, kiek tai susiję su leidimu vykdyti akvakultūros projektus,

— nesiėmusi Direktyvos 92/43 6 straipsnio 2-4 dalis įgyvendinančių priemonių, kiek tai susiję su sausinio kanalų priežiūros darbais Glen Lough specialios apsaugos teritorijoje,

— nesiėmusi Direktyvos 79/409, iš dalies pakeistos Direktyva 97/49, 10 straipsnio nuostatas įgyvendinančių priemonių,

neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 79/409, iš dalies pakeistos Direktyva 97/49, 4 straipsnio 1, 2 ir 4 dalis ir 10 straipsnį bei pagal Direktyvos 92/43 6 straipsnio 2-4 dalis.

2. Atmesti likusių ieškinio dalį.

3. Priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

4. Graikijos Respublika ir Ispanijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 6, 2005 1 8.

**2007 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Švedijos Karalystė prieš IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH, buvusią Internationaler Tierschutz-Fonds (IFAW) GmbH, Danijos Karalystę, Nyderlandų Karalystę, Jungtinę Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystę, Europos Bendrijų Komisiją**

(Byla C-64/05 P) (<sup>1</sup>)

**(Apeliacinis skundas — Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 — Visuomenės galimybė susipažinti su institucijų dokumentais — Iš valstybės narės kilę dokumentai — Šios valstybės narės prieštaravimas šių dokumentų atskleidimui — Minėto reglamento 4 straipsnio 5 dalies taikymo apimtis)**

(2008/C 51/07)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Švedijos Karalystė, atstovaujama K. Wistrand

Ieškovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Suomijos Respublika, atstovaujama E. Bygglin ir A. Guimaraes-Purokoski,

Kitos proceso šalys: IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH, buvusi Internationaler Tierschutz-Fonds (IFAW) GmbH, atstovaujama solicitor S. Crosby ir advokato R. Lang, Danijos Karalystė, atstovaujama B. Weis Fogh, Nyderlandų Karalystė, atstovaujama H. G. Sevenster, C. Wissels ir M. de Grave, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė, atstovaujama S. Nwaokolo ir V. Jackson, ir barrister J. Stratford, Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama C. Docksey ir P. Aalto

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Ispanijos Karalystė, atstovaujama I. Del Cuvallo Contreras ir A. Sampol