

TEISINGUMO TEISMO (didžioji kolegija) SPRENDIMAS

2005 m. gegužės 31 d.*

Byloje C-53/03

dėl *Epitropi Antagonismou* (Graikija) 2003 m. sausio 22 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2003 m. vasario 5 d., pagal EB 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Synetairismos Farmakopoion Aitolias & Akarnanias (Syfait) ir kt.,

Panellinios syllogos farmakapothikarion,

Interfarm – A. Agelakos & Sia OE ir kt.,

K. P. Marinopoulos Anonymos Etairia emporias kai dianomis farmakeftikon proïonton ir kt.

prieš

GlaxoSmithKline plc,

GlaxoSmithKline AEVE, anksčiau *Glaxowellcome AEVE*,

* Proceso kalba: graikų.

TEISINGUMO TEISMAS (didžioji kolegija),

kuri sudaro pirmininkas V. Skouris, kolegijų pirmininkai P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas ir R. Silva de Lapuerta, teisėjai C. Gulmann (pranešėjas), R. Schintgen, N. Colneric ir S. von Bahr,

generalinis advokatas F. G. Jacobs,
posėdžio sekretorė L. Hewlett, vyriausioji administratorė,

atsižvelgęs į rašytinę proceso dalį ir įvykus 2004 m. gegužės 18 d. posėdžiui,

atsižvelgęs į rašytines pastabas, pateiktas:

- *Synetairismos Farmakopoion Aitolias & Akarnanias (Syfait) ir kt.*, atstovaujamų *dikigoro* P. Kaponis ir S. Orfanoudakis,
- *Panellinios syllogos farmakapothikarion ir K. P. Marinopoulos Anonymos Etairia emporias kai dianomis farmakeftikon proïontonir kt.*, atstovaujamų *dikigoro* L. Roumanias, G. Papaïoannou, ir *Rechtsanwalt* W. Rehmann,
- *Farmakeftikos Syndesmos Anonymi Emporiki Etairia*, atstovaujamos *dikigoro* D. Chatzinikolis,

- *Interfarm A. Agelakos & Sia OEir kt.*, atstovaujamų *dikigoros* G. Mastorakos,
- *GlaxoSmithKline plc* ir *GlaxoSmithKline AVEE*, atstovaujamų *dikigoros* D. Kyriakis, QC I. Forrester ir *Rechtsanwalt* A. Schulz,
- Švedijos vyriausybės, atstovaujamos A. Kruse,
- Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos T. Christoforou ir F. Castillo de la Torre,

susipažinęs su 2004 m. spalio 28 d. posėdyje pateikta generalinio advokato išvada,

priima šį

Sprendimą

- 1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą susijęs su EB 82 straipsnio išaiškinimu.
- 2 Šis prašymas pateiktas Graikijos konkurencijos komisijai (Epitropi Antagonismou) jai nagrinėjant ginčą tarp ieškovių, t. y. asociacijų *Synetairismos Farmakopoion Aitolias & Akarnanias (Syfait)* ir kt. (toliau – *Syfait ir kt.*) ir *Panellinios syllogos*

farmakapothikarion (toliau – *PSF*) bei įmonių *Interfarm – A. Agelakos & Sia OE ir kt.* (toliau – *Interfarm ir kt.*) ir *K. P. Marinopoulos Anonymos Etairia emporias kai dianomis farmakeftikon proïonton ir kt.* (toliau – *Marinopoulos ir kt.*) ir įmonės, įsteigtos pagal Britanijos teisę *GlaxoSmithKline plc* (toliau – *GSK plc*) ir jos dukterinės bendrovės, įsteigtos pagal Graikijos teisę, *GlaxoSmithKline AEVE*, anksčiau – *Glaxowellcome AEVE* (toliau – *GSK AEVE*), dėl šių dviejų bendrovių atsisakymo įvykdyti tam tikrų farmacijos produktų užsakymus Graikijos rinkoje.

Teisinis pagrindas

Bendrijos teisės aktai

3 EB 82 straipsnyje nurodoma:

„Kaip nesuderinamas su bendrąja rinka draudžiamas bet koks vienos ar keleto įmonių piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi bendrojoje rinkoje arba didelėje jos dalyje, galintis paveikti valstybių narių tarpusavio prekybą.

Toks piktnaudžiavimas konkrečiai gali būti:

- a) nesąžiningų pirkimo ar pardavimo kainų arba kokių nors kitų nesąžiningų prekybos sąlygų tiesioginis ar netiesioginis nustatymas;

- b) gamybos, rinkų arba technikos raidos ribojimas pažeidžiant vartotojų interesus;
- c) nevienodų sąlygų taikymas lygiaverčiams sandoriams su kitais prekybos partneriais, dėl ko jie patenka į konkurencijos atžvilgiu nepalankią padėtį;
- d) sutarčių sudarymas tik kitoms šalims priimant papildomus įsipareigojimus, kurių pobūdis arba komercinė paskirtis neturi nieko bendra su tokiu sutarčių dalyku.“

Nacionalinės teisės aktai

- 4 Įstatymo Nr. 703/1977 dėl monopolijų ir oligopolijų kontrolės bei laisvos konkurencijos apsaugos (FEK A' 278), iš dalies pakeisto Įstatymu Nr. 2941/2001 (FEK A' 201; toliau – Įstatymas Nr. 703/1977), 2 straipsnis iš esmės atitinka EB 82 straipsnio nuostatas.

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

- 5 *Syfait ir kt.* yra Graikijos teritorijoje įsteigtos farmacininkų asociacijos. Pagrindinė jų veikla – bendro iš įvairių farmacijos įmonių nupirktų farmacijos produktų sandėliavimo valdymas ir priežiūra, siekiant užtikrinti tiekimą jų nariams.

- 6 *PSF* yra asociacija, jungianti Graikijos teritorijoje įsteigtus farmacijos produktų didmenininkus ir ginanti savo narių interesus.
- 7 Bendrovės *Interfarm ir kt.* yra Graikijos teritorijoje įsteigti farmacijos produktų didmenininkai. *Marinopoulos ir kt.* yra Graikijoje veikiančios farmacijos produktų platinimo bendrovės.
- 8 *GSK AEVE*, kurios buveinė yra Graikijoje, yra visiškai kontroliuojama 2000 m. susijungus bendrovėms *Glaxowellcome plc* ir *SmithKline Beecham* Jungtinėje Karalystėje įsteigtos farmacijos produktų gamybos bendrovės *GSK plc*.
- 9 *GSK AEVE* importuoja ir platina įvairius farmacijos produktus, tarp jų ir *Imigran*, *Lamictal* ir *Serevent* vaistus. Tai yra nauji vaistai, pagaminti atliekant tyrimus ir taikant technologijas, priklausančias produktų, išduodamų pagal receptą, kategorijai.
- 10 *Syfaitir kt.* ir *PSF* narės bei bendrovės *Interfarmir kt.* bei *Marinopoulosir kt.* iš *GSK AEVE* perka būtent minėtus visų formų vaistus ir juos platina nacionalinėje bei užsienio rinkose.
- 11 Iki 2000 m. lapkričio mėn. *GSK AEVE* patenkino visus jai pateiktus užsakymus. Didžioji dalis pagal šiuos užsakymus pristatytų prekių buvo reeksportuojama į kitas valstybes nares, ypač į Jungtinę Karalystę, nes Graikijoje *Imigran*, *Lamictal* ir *Serevent* vaistų kainos buvo gerokai mažesnės.

- 12 Nuo 2000 m. lapkričio mėn. pradžios *GSK AVEE* dėl, jos manymu, trečiųjų šalių vykdomo reeksporto atsiradusių didelių trūkumų Graikijos rinkoje nusprendė pakeisti platinimo sistemą Graikijoje ir nebevykdyti ieškovių pagrindinėje byloje bei trečiųjų šalių užsakymų. Ji pranešė tiesiogiai tieksianti ligoninėms ir vaistinėms.
- 13 2001 m. vasarį įvertinusi, kad vaistų tiekimas iš dalies vėl tapo normalus, o ligoninių ir vaistinių atsargos buvo atkurtos, *GSK AVEE* ankstesnį pardavimo būdą pakeitė nauja platinimo sistema.
- 14 Ieškovės pagrindinėje byloje kreipėsi į *Epitropi Antagonismou* dėl *GSK AVEE* prekybos *Imigran*, *Lamictal* ir *Serevent* vaistais Graikijos rinkoje pagal nuo 2000 m. lapkričio mėn. įvestas platinimo sistemas. Jos kaltina šią bendrovę neįvykdžius visų jai pateiktų užsakymų. Toks elgesys yra piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi pagal Įstatymo Nr. 703/1977 2 straipsnį ir EB 82 straipsnį.
- 15 2001 m. rugpjūčio 3 d. *Epitropi Antagonismou* Sprendimu Nr. 193/111, nustatančiu laikinąsias priemones, įpareigojo *GSK AVEE* iki sprendimo pagrindinėje byloje priėmimo vykdyti trijų atitinkamų vaistų užsakymus. *GSK AVEE* pateikė prašymą Atėnų apeliaciniam administraciniam teismui (*Dioikitiko Efeteio Athinon*) sustabdyti šio sprendimo galiojimą, tačiau 2002 m. sausio 10 d. šis sprendimas buvo patvirtintas ir galiojo iki prašymo priimti prejudicinį sprendimą dienos.
- 16 *Epitropi Antagonismou* nurodė, kad *GSK AVEE* laikėsi Sprendime Nr. 193/111 nustatytų laikinųjų priemonių, bent jau kiek jai tiekė *GSK plc*. Šis tiekimas viršijo

suvartojimą nacionalinėje rinkoje. Tačiau *GSK AEVE* įrodymai, pateikti *Epitropi Antagonismou*, parodo, kad šie užsakymai gerokai viršijo šį suvartojimo lygį, ypač 2001 m. rugsėjo mėn., todėl visi užsakymai negalėjo būti įvykdyti.

- 17 Prašyme priimti prejudicinį sprendimą *Epitropi Antagonismou* nurodo, kad *GSKAEVE* ir *GSK plc* veikė pagal 2001 m. lapkričio 27 d. Nacionalinės farmacijos produktų įstaigos (*Ethnikos Organismos Farmakon*) aplinkraštį, pagal kurį visos pagal receptus išrašomų vaistų platinimu užsiimančios šalys „turi aprūpinti nacionalinę rinką kiekiais, bent jau atitinkančiais pagal receptus išrašytų vaistų kiekį <...> pridėjus nustatytą procentinę dalį (25 %), skirtą padengti ypatingus ir dėl pasikeitusių aplinkybių atsiradusius poreikius“.
- 18 Be to, 2001 m. gruodžio 5 d. *GSK AEVE Epitropi Antagonismou* pateikė prašymą priimti sprendimą dėl pažeidimų nebuvimo pagal Įstatymo Nr. 703/1977 11 straipsnį dėl jos atsisakymo patenkinti daugiau nei 125 % Graikijos paklausos.
- 19 Vienu metu nagrinėdama *GSK AEVE* prašymą dėl patvirtinančios pažymos ir *Syfait ir kt.*, *PSF*, *Interfarmir kt.* bei *Marinopoulos ir kt.* skundus prieš *GSK AEVE* ir *GSK plc*, *Epitropi Antagonismou* klausia, ar dviejų pastarųjų įmonių atsisakymas įvykdyti visus pareiškėjų užsakymus galėtų būti laikomas piktnaudžiavimu dominuojančia padėtimi pagal EB 82 straipsnį. Jei tai nėra piktnaudžiavimas, ji nurodo galinti nustatyti, ar būtų įvykdytos *GSK AEVE* prašymo priimti sprendimą dėl pažeidimų nebuvimo sąlygos.

- 20 Tokiomis aplinkybėmis *Epitropi Antagonismou* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

- „1. Ar įmonės, užimančios dominuojančią padėtį, atsisakymas įvykdyti visus jai pateiktus didmenininkų užsakymus, siekiant suvaržyti farmacijos produktų didmenininkų eksportą ir apriboti lygiagrečią prekybą daromą žalą, *ipso facto* yra piktnaudžiavimas EB 82 straipsnio prasme? Ar atsakymas į šį klausimą priklauso nuo to, kad dėl kainų skirtumų Europos Sąjungos viduje, atsirandančių dėl valstybės kišimosi arba, kitaip tariant, dėl to, kad farmacijos produktų rinkoje nėra tikros konkurencijos sąlygų, o, atvirkščiai, ši rinka pasižymi dideliu valstybės kišimusi, lygiagreti prekyba yra ypač pelninga didmenininkams? Galiausiai, ar nacionalinė konkurencijos įstaiga privalo vienodai taikyti Bendrijos konkurencijos teisės normas rinkose, veikiančiose konkurencijos sąlygomis, ir rinkose, kuriose konkurencija iškraipoma dėl valstybės kišimosi?
2. Jei Teisingumo Teismas nustatytų, kad dėl pirmiau minėtų priežasčių lygiagrečios prekybos ribojimai, kurių imasi dominuojanti įmonė, ne visada yra piktnaudžiavimas, tuomet kaip turėtų būti nustatytas galimas piktnaudžiavimas?

Konkrečiai kalbant:

- a) Ar vidutinio nacionalinio suvartojimo procentinės dalies viršijimas ir (arba) dominuojančią padėtį užimančios įmonės patirti nuostoliai, palyginti su bendruoju pelnu, yra tinkami kriterijai? Jei atsakymas būtų teigiamas,

tuomet kaip reikėtų nustatyti viršytą procentinę dalį ir nuostolius, pastaruosius išreiškiant procentu nuo apyvartos ir bendrojo pelno, kuriuos viršijus nagrinėjami veiksmai būtų laikomi piktnaudžiavimu?

- b) Ar galima laikytis požiūrio, pagrįsto interesų palyginimu, ir, jei taip, kokie interesai turi būti palyginti?

Konkrečiai kalbant:

- i) Ar atsakymas priklauso nuo to, kad galutinis vartotojas pacientas gauna ribotos finansinės naudos iš lygiagrečios prekybos?
- ii) Ar reikia atsižvelgti į tai ir, jei taip, – kiek, kad socialinio draudimo institucijos suinteresuotos gauti pigesnių vaistų?
- c) Į kokius dar kriterijus ar požiūrius būtų galima atsižvelgti pagrindinėje byloje?”

Dėl Teisingumo Teismo kompetencijos

- ²¹ Pirmiausia reikia išnagrinėti, ar *Epitropi Antagonismou* galima laikyti teismu EB 234 straipsnio prasme ir ar Teisingumo Teismas turi kompetenciją atsakyti į jam pateiktus klausimus.

Su Epitropi Antagonismou susiję nacionalinės teisės aktai

- 22 Įstatymo Nr. 703/1977 8 straipsnio 1 dalyje nurodyta:

„Įsteigiama *Epitropi Antagonismou*, veikianti kaip nepriklausoma institucija. Jos nariai yra asmeniniu ir profesiniu požiūriu nepriklausomi bei vykdydami funkcijas vadovaujasi tik įstatymu ir savo sąžine. *Epitropi Antagonismou* užtikrinama administracinė ir ekonominė autonomija. Jos veiklą prižiūri (Vystymosi) ministras.“

- 23 *Epitropi Antagonismou* sudaro devyni nariai, skiriami Įstatymo Nr. 703/1977 8 straipsnio 3 dalyje numatyta tvarka. Keturis narius ir jų pavaduotojus skiria ministras iš keturių profesinių organizacijų pateiktų sąrašų, kuriuose nurodyta po tris kandidatus. Kiti nariai yra Valstybės teisinės tarybos arba kitos aukštos teisinės institucijos nariai, du universitetų atstovai, kurių vienas – teisininkas, kitas – ekonomistas, bei du pripažinti asmenys, turintys patirties komercinės teisės ir konkurencijos politikos srityje. Pagal Įstatymo Nr. 703/1977 8 straipsnio 5 dalį *Epitropi Antagonismou* nariai ir jų pavaduotojai skiriami Vystymosi ministro trejų metų kadencijai.

- 24 To paties įstatymo 8 straipsnio 6 dalyje nurodyta:

„*Epitropi Antagonismou* pirmininkas ir jo pavaduotojas skiriamas (Vystymosi) ministro iš (*Epitropi Antagonismou*) narių. <...> *Epitropi Antagonismou* pirmininkas yra valstybės tarnautojas, per visą savo kadenciją užimantis tik šias pareigas <...>“

25 Pagal Įstatymo Nr. 703/1977 8 straipsnio 7 dalį:

„Per savo kadenciją pirmininkas ir nariai neužima jokių apmokamų ar neapmokamų pareigų valstybės tarnyboje ir neužsiima privačia profesine veikla (įmonėje arba ne įmonėje), kuri būtų nesuderinama su *Epitropi Antagonismou* nario funkcijomis ir įsipareigojimais.“

26 Dėl *Epitropi Antagonismou* ir jos sekretoriato santykių minėto įstatymo 8c straipsnio 1 dalies b punkte nurodyta:

„Pirmininkas koordinuoja *Epitropi Antagonismou* sekretoriato veiklą ir jam vadovauja.“

27 To paties įstatymo 8c straipsnio 1 dalies d punkte numatyta:

„Pirmininkas yra *Epitropi Antagonismou* sekretoriato personalo vadovas pagal hierarchiją ir jo atžvilgiu vykdo drausmines funkcijas“.

28 Pagal to paties 8c straipsnio 3 dalį *Epitropi Antagonismou* pirmininkas gali įgalioti *Epitropi Antagonismou* generalinį direktorių ar sekretoriato direktorių vykdyti dalį jo funkcijų. Pagal Įstatymo Nr. 703/1977 8d straipsnio 1 dalies antrą sakinį Sekretoriato direktorių skiriamas trejų metų kadencijai su galimybe perrinkti Vystymosi ministro sprendimu, pritarus *Epitropi Antagonismou*.

Teisingumo Teismo vertinimas

- 29 Pagal nusistovėjusią teismo praktiką prieš atsakydamas į tik su Bendrijos teise susijusį klausimą, ar prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi institucija yra teismas pagal EB 234 straipsnį, Teisingumo Teismas atsižvelgia į aplinkybių visumą, t. y. koks teisinis institucijos pagrindas, ar ji yra nuolatinė, ar jos jurisdikcija yra privaloma, ar jos procesas grindžiamas rungimosi principu, ar institucija taiko teisės normas, taip pat ar ji yra nepriklausoma (žr., be kita ko, 1997 m. rugsėjo 17 d. Sprendimo *Dorsch Consult*, C-54/96, Rink. p. I-4961, 23 punktą; 2000 m. kovo 21 d. Sprendimo *Gabalfria ir kt.*, C-110/98–C-147/98, Rink. p. I-1577, 33 punktą; 2000 m. lapkričio 30 d. Sprendimo *Österreichischer Gewerkschaftsbund*, C-195/98, Rink. p. I-10497, 24 punktą ir 2002 m. gegužės 30 d. Sprendimo *Schmid*, C-516/99, Rink. p. I-4573, 34 punktą). Be to, nacionaliniai teismai gali kreiptis į Teisingumo Teismą, tik jei jie nagrinėja ginčą ir pagal nustatytą procedūrą turi priimti teisminio pobūdžio sprendimą (žr., be kita ko, 1998 m. lapkričio 12 d. Sprendimo *Victoria Film*, C-134/97, Rink. p. I-7023, 14 punktą ir pirmiau cituoto sprendimo *Österreichischer Gewerkschaftsbund* 25 punktą).
- 30 Šiuo atžvilgiu reikia atkreipti dėmesį, kad *Epitropi Antagonismou* veiklą prižiūri Vystymosi ministras. Tokia priežiūra leidžia manyti, kad tam tikrais atvejais ministras gali kontroliuoti *Epitropi Antagonismou* sprendimų teisėtumą.
- 31 Be to, net jei, remiantis Įstatymu Nr. 703/1977, *Epitropi Antagonismou* nariai yra asmeniniu ir profesiniu požiūriu nepriklausomi bei vykdydami funkcijas vadovaujasi tik įstatymu ir savo sąžine, jų paskyrimo atšaukimui ar panaikinimui netaikomos ypatingos garantijos. Taigi tokia sistema iš esmės neužkerta kelio vykdomajai valdžiai neteisėtai kištis į *Epitropi Antagonismou* narių veiklą ar daryti jiems spaudimo (šiuo klausimu žr. 1999 m. vasario 4 d. Sprendimo *Köllensperger ir Atzwanger*, C-103/97, Rink. p. I-551, 21 punktą).

- 32 Be to, reikia pažymėti, kad pagal to paties įstatymo 8c straipsnio 1 dalies b ir d punktus minėtos institucijos pirmininkas atsako už sekretoriato koordinavimą bei bendrą veiklos gairių nustatymą, pagal hierarchiją yra to paties sekretoriato personalo vadovas ir jo atžvilgiu vykdo drausmines funkcijas.
- 33 Šiuo atžvilgiu reikia pažymėti, kad Teisingumo Teismas pirmiau cituoto sprendimo *Gabalfrisa ir kt.* 39 ir 40 punktuose *Tribunales Económico-Administrativos* (Ispanija) pripažino trečiosiomis šalimis administracinių mokesčių tarnybų, atsakingų už PVM valdymą, sugrąžinimą ir sumokėjimą, atžvilgiu dėl tarp minėtų institucijų esančio funkcijų padalijimo. Vis dėlto sprendimus priimanti institucija *Epitropi Antagonismou*, turėdama funkcinę ryšį su savo sekretoriatu, t. y. pavaldžia institucija, kurios pasiūlymų pagrindu ji priima sprendimus, nėra aiškiai atskirta nuo valstybės institucijos, kuri gali būti susijusi su procedūros konkurencijos srityje šalimi.
- 34 Galiausiai reikia pažymėti, kad konkurencijos institucija, šiuo atveju *Epitropi Antagonismou*, turi glaudžiai bendradarbiauti su Europos Bendrijų Komisija ir pagal 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo 11 straipsnio 6 dalį Komisijos sprendimu gali netekti kompetencijos. Šiuo atžvilgiu reikia pažymėti, kad minėtoji 11 straipsnio 6 dalis iš esmės atitinka 1962 m. vasario 6 d. Tarybos reglamento Nr. 17: Pirmojo reglamento, įgyvendinančio Sutarties 81 ir 82 straipsnius (OL 13, 1962, p. 204), 9 straipsnio 3 dalies nuostatą, kad valstybių narių konkurencijos institucijos automatiškai netenka savo kompetencijos, jei Komisija pati inicijuoja tyrimą (žr. šiuo atžvilgiu Reglamento Nr. 1/2003 septynioliktą konstatuojamąją dalį).
- 35 Be to, į Teisingumo Teismą gali kreiptis tik institucija, nagrinėjanti ginčą ir pagal nustatytą procedūrą turinti priimti teismo pobūdžio sprendimą (žr. pirmiau cituotų sprendimų *Victoria Film* 14 punktą ir *Österreichischer Gewerkschaftsbund* 25 punktą).

- 36 Kiekvieną kartą, kai Komisijos sprendimu tokios nacionalinės konkurencijos institucijos, šiuo atveju *Epitropi Antagonismou*, neteks savo kompetencijos, šioje institucijoje pradėta procedūra nesibaigs teismo pobūdžio sprendimo priėmimu.
- 37 Įvertinus bendrai išnagrinėtų elementų visumą matyti, kad *Epitropi Antagonismou* nėra teismas pagal EB 234 straipsnį.
- 38 Todėl Teisingumo Teismas neturi kompetencijos atsakyti į *Epitropi Antagonismou* pateiktus klausimus.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

- 39 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų *Epitropi Antagonismou* nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti pastaroji institucija. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (didžioji kolegija) nusprendžia:

Europos Bendrijų Teisingumo Teismas neturi kompetencijos atsakyti į 2003 m. sausio 22 d. *Epitropi Antagonismou* sprendime pateiktus klausimus.

Parašai.