

Byla T-338/02

Segi ir kt. prieš Europos Sąjungos Tarybą

„Ieškinys dėl žalos atlyginimo — Teisingumas ir vidaus reikalai — Tarybos bendroji pozicija — Priemonės, taikomos su teroro aktais susijusiems asmenims, grupėms ir organizacijoms — Akivaizdus kompetencijos nebuvimas — Akivaizdžiai nepagrįstas ieškinys“

2004 m. birželio 7 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) nutartis . . . II - 1650

Nutarties santrauka

- 1. Ieškinys dėl žalos atlyginimo — Objektas — Prašymas atlyginti žalą, padarytą bendrąja pozicija — Bendrijos teismo kompetencijos nebuvimas — Veiksmingos teisminės gynrybos priemonės nebuvimas — Tarybos deklaracija dėl teisės į teisingumo atstatymą —*

Neatsižvelgimas — Bendrijos teismo kompetencija nagrinėti ieškinį dėl žalos atlyginimo, kurio pagrindas yra Tarybos Bendrijos kompetencijų pažeidimas
(ES 5, 34 ir 46 str.)

2. *Europos Sąjunga — Policijos ir teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Teisinis pagrindas — ES 34 straipsnis — Pareiga laikytis Bendrijos nuostatų*
(EB 61 str. e punktas; ES 34 str.; Tarybos bendrosios pozicijos 2001/931/BUIP 4 str.)

1. Pirmosios instancijos teismas akivaizdžiai neturi kompetencijos nagrinėti ieškinio dėl žalos, padarytos bendrąja pozicija, grindžiama ES 34 straipsniu, atlyginimo, nes pagal ES 46 straipsnį joks ieškinyš dėl žalos atlyginimo ES sutarties VI antraštinėje dalyje nenumatytas.

su nagrinėjamu tekstu. Be to, šia deklaracija negalima remtis pareiškiant ieškinį Bendrijos teismuose, nepažeidžiant Europos Sąjungos sutartimi nustatytos teisinės sistemos.

Net jeigu tikėtina, kad tokia situacija susidarė dėl veiksmingos teisminės gynbos priemonės nebuvimo, ši situacija pati savaime nesukuria atitinkamos Bendrijos kompetencijos teisinėje sistemoje, paremtoje kompetencijų suteikimo principu, kuris išplaukia iš ES 5 straipsnio.

Tačiau Pirmosios instancijos teismas yra kompetentingas nagrinėti tą ieškinio dėl žalos atlyginimo dalį, kurioje ieškovai nurodo Bendrijos kompetencijos pažeidimą. Iš tikrųjų Bendrijos teismų jurisdikcijai priklauso teisės akto, priimto ES sutarties pagrindu, turinio nagrinėjimas, siekiant nustatyti, ar tas teisės aktas neturi įtakos Bendrijos kompetencijoms.

(žr. 33, 34, 36 ir 38–41 punktus)

Taip pat nesukuria pasekmių ta Tarybos deklaracijos, pridėtos prie susirinkimo, per kurį buvo priimta bendroji pozicija, susijusi su teise į teisingumo atstatymą, protokolo, dalis, kuri niekaip nesusijusi

2. Tarybos bendrosios pozicijos priėmimas negalėtų būti neteisėtas dėl kėsಿನimosi į Bendrijos kompetencijas, jeigu ji priimta

vietoj EB sutarties nuostatų pagrindu priimto teisės akto, kurio priėmimas, alternatyviai ar kartu, buvo privalomas.

Neturėtų būti pripažinta, kad bendroji pozicija, numatanti valstybių narių tarpusavio pagalbą policijos ir teismų srityse pagal ES 34 straipsnį neatitinka EB sutartimi nustatytos Bendrijų kompetencijos tvarkos, nes neatsižvelgiant į tai, ar šio

pobūdžio priemonės galėtų būti grindžiamos EB 308 straipsniu, EB 61 straipsnio e punktas aiškiai numato, kad Taryba, vadovaudamasi ES sutarties nuostatomis, nustato priemones policijos ir teismo bendradarbiavimo baudžiamosiose bylose srityje.

(žr. 45, 46 punktus)