

Byla T-115/02

AVEX Inc.

prieš

**Vidaus rinkos derinimo tarnybą
(prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)**

„Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Paraiška įregistruoti vaizdinį Bendrijos prekių ženklą, sudarytą iš raidės „a“ — Ankstesnis Bendrijos prekių ženklas, sudarytas iš raidės „a“ — Suklaidinimo galimybė“

2004 m. liepos 13 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) sprendimas II - 2910

Sprendimo santrauka

- 1. Bendrijos prekių ženklas — Apeliacinė procedūra — Ieškinys Bendrijos teisme — Ieškinys — Įstojusios į bylą šalies atsakymas į ieškinį — Formos reikalavimai — Pagrindų, kuriais remiamasi, santrauka — Ieškinyje ir atsakyme į ieškinį nenurodyti teisiniai pagrindai — Bendra nuoroda į kitus dokumentus — Nepriimtinumai*

(Pirmosios instancijos teismo darbo reglamento 44 str. 1 dalis, 46 str., 130 str. 1 dalis, 132 str. 1 dalis ir 135 str. 1 dalies 2 pastraipa)

2. *Bendrijos prekių ženklas — Bendrijos prekių ženklo sąvoka ir įgijimas — Santykiniai atmetimo pagrindai — Ankstesnio tapataus arba panašaus prekių ženklo, įregistruoto tapačioms arba panašioms prekėms ar paslaugoms, savininko protestas — Galimybė supainioti su ankstesniu prekių ženklu — Vaizdiniai prekių ženklai, turintys raidę „a“ (Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 str. 1 dalies b punktas)*

1. Pagal Pirmosios instancijos teismo darbo reglamento 44 straipsnio 1 dalį, taikomą intelektinės nuosavybės srityje remiantis šio reglamento 130 straipsnio 1 dalimi ir 132 straipsnio 1 dalimi, Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) pareišk-tame ieškinyje turi būti nurodomas ginčo dalykas ir pagrindų, kuriais remia-masi, santrauka. Šiuo tikslu, nors ieškinį tam tikrais specifiniais klausimais galima pagrįsti ir papildyti nurodant pridedamų dokumentų ištraukas, bendra nuoroda į kitus dokumentus negali kompensuoti teisinių argumentų pagrindinių elemen-tų, kurie pagal pirmiau nurodytas nuo-statas turi būti įtraukti į patį ieškinį, trūkumo.

dūrą Tarnyboje šalies pateiktus doku-mentus, yra nepriimtini, jei juose esanti bendra nuoroda yra nesusijusi su atsa-kyme į ieškinį ar ieškinyje nurodytais pagrindais ir argumentais.

(žr. 11 punktą)

Kadangi šis aiškinimas taikomas kitos procedūros Tarnybos apeliacinėje taryboje šalies, įstojusios į Pirmosios instan-cijos teismo procesą, atsakymui į ieškinį pagal Darbo reglamento 46 straipsnį, taikomą intelektinės nuosavybės srityje pagal šio reglamento 135 straipsnio 1 da-lies antrąją pastraipą, atsakymas į ieškinį, kaip ir ieškinys, tiek, kiek jie daro nuorodą į ieškoves ir įstojusios į proce-

2. Galutinių Bendrijos vartotojų atžvilgiu egzistuoja supainiojimo galimybė tarp vaizdinio žymens, kurio dominuojantis elementas yra baltos spalvos mažoji „a“ raidė juodame fone, parašyta paprastu šriftu, ir kurį prašoma įregistruoti Bendrijos prekių ženklu Nicos klasifikacijos 25 klasei priklausantiems drabužiams, avalynei ir galvos apdangalams, ir anks-tesnio prekių ženklo, turinčio raidę „a“, su tokiais pat dominuojančiais požy-miais, įregistruoto Bendrijos prekių žen-klu tai pačiai klasei priklausantiems drabužiams žymėti, kadangi bendras kiekvieno iš žymenų, dėl kurių kilo ginčas, daromas įspūdis yra labai pana-šus ir kadangi aptariamą prekęs laiky-

tinios panašiomis Reglamento Nr. 40/97 8 straipsnio 1 dalies b punkto prasme, net jei jų panašumas kalbant apie avalynę ir drabužius yra nedidelis. Pastaruoju atveju suinteresuota visuomenė iš tikrųjų gali manyti, kad prašomu

įregistruoti prekių ženklui žymima avalynė yra tos pačios komercinės kilmės kaip ir ankstesniu prekių ženklu žymimi drabužiai.

(žr. 18, 23, 26, 27 punktus)