

PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS

2008 m. gruodžio 10 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas byloje *Nardone prieš Komisiją*

(Byla T-57/99) ⁽¹⁾

(Viešoji tarnyba — Pareigūnai — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — Profesinė liga — Asbesto ir kitų medžiagų poveikis)

(2009/C 32/43)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Albert Nardone (Piétrain, Belgija), atstovaujamas iš pradžių advokatų G. Vandersanden ir L. Levi, vėliau advokato L. Levi

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama J. Currall, padedamo advokato J. L. Fagnart

Dalykas

Prašymas atlyginti tariamai ieškovo patirtą žalą dėl neteisėto Komisijos elgesio, dėl kurio ieškovas patyrė dulkelmis ir asbestu užteršto oro poveikį

Sprendimo rezoliucinė dalis

1. Priteisti iš Komisijos A. N. Nardone sumokėti 66 000 eurų žalos atlyginimą.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 160, 1999 6 5.

2008 m. gruodžio 10 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas byloje *Kronoply ir Kronotex prieš Komisiją*

(Byla T-388/02) ⁽¹⁾

(Valstybės pagalba — Komisijos sprendimas nepateikti prieštaravimų — Ieškinys dėl panaikinimo — Ieškinio pareiškimo terminas — Santraukos paskelbimas — Esminio poveikio konkurencinei padėčiai nebuvimas — Nepriimtumas — Suinteresuotosios šalies statusas — Priimtumas — Atsisakymas pradėti formalią tyrimo procedūrą — Rimtų problemų nebuvimas)

(2009/C 32/44)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Kronoply GmbH & Co. KG (Heiligengrabe, Vokietija) ir Kronotex GmbH & Co. KG (Heiligengrabe), atstovaujamos iš pradžių advokato R. Nierer, vėliau advokatų R. Nierer ir L. Gordalla

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama V. Kreuschitz ir M. Niejahr, vėliau V. Kreuschitz

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Zellstoff Stendal GmbH (Arneburg, Vokietija), atstovaujama advokatų T. Müller-Ibold ir K. U. Karl, vėliau advokato T. Müller-Ibold, Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama W. D. Plessing ir M. Lumma, Saksonija-Anhaltas (Vokietija), atstovaujama advokatų C. Von Donat ir G. Quardt

Dalykas

Prašymas panaikinti 2002 m. birželio 19 d. Komisijos sprendimą nepateikti prieštaravimų dėl Vokietijos valdžios institucijų Zellstoff Stendal suteiktos pagalbos celiuliozės gamyklos statybai.

Sprendimo rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Kronoply GmbH & Co. KG ir Kronotex GmbH & Co. KG padengia savo ir Europos Bendrijų Komisijos, Zellstoff Stendal GmbH bei Saksonijos-Anhalto bylinėjimosi išlaidas.

3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 44, 2003 2 22.

2008 m. gruodžio 17 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas byloje Ryanair prieš Komisiją

(Byla T-196/04) (¹)

(Valstybės pagalba — Valonijos regiono ir Charleroi Bruxelles Sud oro uosto sudaryti susitarimai su oro transporto bendrove Ryanair — Ekonominės naudos buvimas — Privataus investuotojo rinkos ekonomikoje kriterijaus taikymas)

(2009/C 32/45)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Ryanair Ltd (Dublinas, Airija), atstovaujama iš pradžių D. Gleeson, SC A. Collins, solisitorių V. Power ir D. McCann, vėliau — solisitorių V. Power, D. McCann, QC J. Swift, baristerio J. Holmes ir advokato G. Berrish

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama N. Kahn

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Association of European Airlines (AEA), atstovaujama advokatų S. Völcker, F. Louis ir J. Heithecker

Dalykas

Prašymas panaikinti 2004 m. vasario 12 d. Komisijos sprendimą 2004/393/EB dėl pagalbos, kurią oro transporto bendrovei Ryanair įsikuriant Šarlerua oro uoste suteikė Valonijos regionas ir Charleroi Bruxelles Sud oro uostas (OL L 137, p. 1)

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2004 m. vasario 12 d. Komisijos sprendimą 2004/393/EB dėl pagalbos, kurią oro transporto bendrovei Ryanair įsikuriant Šarlerua oro uoste suteikė Valonijos regionas ir Charleroi Bruxelles Sud oro uostas.
2. Komisija padengia savo ir Ryanair Ltd bylinėjimosi išlaidas.

3. Association of European Airlines (AEA) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 228, 2004 9 11.

2008 m. gruodžio 17 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas byloje HEG ir Graphite India prieš Tarybą

(Byla T-462/04) (¹)

(„Bendra prekybos politika — Antidempingo muitai — Kompensaciniai muitai — Tam tikrų Indijos kilmės grafito elektrodų sistemų importas — Teisės į gynybą — Vienodas požiūris — Žalos nustatymas — Priežastinis ryšys“)

(2009/C 32/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: HEG Ltd (Naujasis Delis, Indija) ir Graphite India Ltd (Kolkata, Indija), atstovaujamos iš pradžių advokato K. Adamantopoulos ir solisitoriaus J. Branton, vėliau solisitoriaus J. Branton

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama J.-P. Hix, padedamo advokato G. Berrish

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama T. Scharf ir K. Talabér-Ritz

Dalykas

Prašymas panaikinti 2004 m. rugsėjo 13 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1628/2004, nustatantį galutinį kompensacinį muitą ir laikinojo muto, nustatyto tam tikrų Indijos kilmės grafito elektrodų sistemų importui, galutinį surinkimą (OL L 295, p. 4), ir 2004 m. rugsėjo 13 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1629/2004, nustatantį galutinį antidempingo muitą ir laikinojo muto, nustatyto tam tikrų Indijos kilmės grafito elektrodų sistemų importui, galutinį surinkimą (OL L 295, p. 10)

Sprendimo rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Nurodyti HEG Ltd ir Graphite India Ltd padengti savo ir Tarybos bylinėjimosi išlaidas.