

Galutinė bylas nagrinėjančio pareigūno ataskaita ⁽¹⁾**Byla AT.40547 – Stireno monomeras**

(Tekstas svarbus EEE)

(2023/C 145/08)

Sprendimo, skirto: a) „INEOS Limited“, „INEOS Europe AG“, „INOVYN Enterprises Limited“ ir „INEOS Styrolution UK Limited“ (toliau kartu – INEOS), b) „Synthomer Deutschland GmbH“, „Synthomer (UK) Limited“ ⁽²⁾ ir „Synthomer plc“ ⁽³⁾ (toliau kartu – „Synthomer“), c) „Trinseo PLC“ ⁽⁴⁾ ir „Trinseo Europe GmbH“ (toliau kartu – „Trinseo“), d) „Synbra Holding B.V.“ ir BEWI RAW B.V. ⁽⁵⁾ (toliau kartu – „Synbra“), e) „O.N. Sunde AS“ ir „SUNPOR Kunststoff Gesellschaft m.b.H.“ (toliau kartu – „Sunpor“) ir f) „Synthos S.A.“, „Synthos Styrenics Services B.V.“ ir „Black Forest SICAV-SIF“ (toliau kartu – „Synthos“) (kartu vadinamoms šalimis), projektas susijęs vienu tęstiniu SESV 101 straipsnio ir Europos ekonominės erdvės (toliau – EEE) susitarimo 53 straipsnio pažeidimu visoje EEE.

Pažeidimas apibūdinamas kaip susitarimas arba suderinti veiksmai, kuriais dalyviai dvišaliu ir daugiašaliu lygmenimis keitėsi neskelbtina komercine ir su kainodara susijusia informacija ir derino savo veiksmus, susijusius su stireno monomero pirkimo kainos elementu, t. y. stireno mėnesio sutarties kaina (SMSK). Pažeidimas buvo daromas nuo 2012 m. gegužės 1 d. iki 2018 m. birželio 30 d.

2020 m. liepos 17 d. Komisija šalių atžvilgiu pradėjo bylos nagrinėjimą pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 ⁽⁶⁾ 2 straipsnio 1 dalį ⁽⁷⁾.

Pasibaigus diskusijoms dėl susitarimo ⁽⁸⁾ ir pateikus susitarimo pareiškimus ⁽⁹⁾ pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 10a straipsnio 2 dalį, 2022 m. rugsėjo 29 d. Komisija priėmė šalims skirtą 2022 m. rugsėjo 30 d. prieštaravimo pareiškimą (toliau – prieštaravimo pareiškimas).

Atitinkamuose savo atsakymuose į prieštaravimo pareiškimą šalys pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 10a straipsnio 3 dalį patvirtino, kad prieštaravimo pareiškimas perteikia jų susitarimo pareiškimų turinį ir todėl jos ir toliau ketina tęsti susitarimo procedūrą.

Vadovaudamasis Sprendimo 2011/695/ES 16 straipsniu, išnagrinėjau, ar sprendimo projektas yra susijęs tik su tais prieštaravimais, dėl kurių šalims buvo suteikta galimybė pareikšti savo nuomonę. Darau išvadą, kad taip ir yra.

⁽¹⁾ Pagal 2011 m. spalio 13 d. Europos Komisijos Pirmininko sprendimo 2011/695/ES dėl bylas nagrinėjančio pareigūno pareigybės ir įgaliojimų nagrinėjant tam tikras konkurencijos bylas (OL L 275, 2011 10 20, p. 29) 16 ir 17 straipsnius.

⁽²⁾ Anksčiau – „Synthomer Limited“.

⁽³⁾ Anksčiau – „Yule Catto & Co plc“.

⁽⁴⁾ „Trinseo PLC“ yra „Trinseo S.A.“, kuri pažeidimo laikotarpiu buvo „Trinseo Europe GmbH“ pagrindinė patronuojančioji įmonė, teisinių ir ekonominių teisių perėmėja. 2021 m. spalio 8 d. „Trinseo S.A.“ buvo sujungta su „Trinseo PLC“.

⁽⁵⁾ Anksčiau – „BEWiSynbra RAW B.V.“, o dar anksčiau – „Synbra Technology B.V.“.

⁽⁶⁾ 2004 m. balandžio 7 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 773/2004 dėl bylų nagrinėjimo Komisijoje pagal Sutarties 81 ir 82 straipsnius tvarkos (OL L 123, 2004 4 27, p. 18).

⁽⁷⁾ Kalbant apie „Trinseo“, 2020 m. liepos 17 d. Komisija pradėjo procedūrą pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 2 straipsnio 1 dalį prieš įmonę „Trinseo S.A.“. 2022 m. rugsėjo 26 d. priimtu sprendimu Komisija pradėjo procedūrą pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 2 straipsnio 1 dalį prieš įmonę „Trinseo PLC“ kaip įmonės „Trinseo S.A.“ teisių perėmėją (žr. 4 išnašą).

⁽⁸⁾ Posėdžiai dėl susitarimo vyko 2020 m. rugsėjo 21 d. – 2022 m. birželio 30 d.

⁽⁹⁾ Šalys pateikė oficialius prašymus susitarti <...>. Visų pirma, dėl <...> „Trinseo PLC“ pripažino su „Trinseo S.A.“ surengtų posėdžių dėl susitarimo rezultatus ir pateikė oficialų prašymą susitarti.

Vykstant susitarimo procedūrai vienas iš mano pirmtakų išnagrinėjo įmonės „Sunpor“ prašymą bylas nagrinėjančiam pareigūnui pagal Sprendimo 2011/695/ES 15 straipsnio 2 dalį ir pranešimo dėl susitarimo ⁽¹⁰⁾ 18 punktą dėl vaizdo konferencijų naudojimo diskusijoms dėl susitarimo COVID-19 pandemijos metu. Jis padarė išvadą, kad tokiu naudojimu šioje byloje nebuvo pažeista įmonės „Sunpor“ teisė būti išklaustyti, teisė į gynybą, teisė į teisinį atstovavimą ar vienodo požiūrio principas ⁽¹¹⁾. Darydamas tokią išvadą bylas nagrinėjantis pareigūnas, be kita ko, atsižvelgė į tai, kad nei pagal teisę būti išklaustyti, nei pagal teisės į gynybą paisymo principą, nei pagal Reglamentą (EB) Nr. 773/2004, nei pagal pranešimą dėl susitarimo nereikalaujama, kad posėdžiai būtų rengiami fiziškai, kad Konkurencijos generalinis direktoratas visoms šalims pasiūlė vienodas galimybes ir kad tai buvo būtina siekiant išvengti nepagrįsto delsimo vykdant administracinę procedūrą.

Atsižvelgdamas į visa tai, kas išdėstyta pirmiau, ir į tai, kad šalys nesikreipė į bylas nagrinėjančių pareigūną su prašymais ar skundais, manau, kad šioje byloje šalims buvo suteikta galimybė veiksmingai naudotis procesinėmis teisėmis.

Briuselyje, 2022 lapkričio 28

Eric GIPPINI FOURNIER

⁽¹⁰⁾ Pagal Sprendimo 2011/695/ES 15 straipsnio 2 dalį kartelio bylos šalys, pradėjusios diskusijas dėl susitarimo pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 10a straipsnį, gali bet kuriame susitarimo procedūros etape kreiptis į bylas nagrinėjančių pareigūną, kad būtų užtikrintas veiksmingas naudojimas procesinėmis teisėmis. Taip pat žr. Komisijos pranešimo 2008/C 167/01 dėl susitarimo procedūros tvarkos siekiant priimti sprendimus pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 7 ir 23 straipsnius kartelių byloje (OL C 167, 2008 7 2, p. 1) 18 punktą.

⁽¹¹⁾ 2020 m. spalio 15 d. Wouterio Wilso laiškas įmonei „Sunpor“.