

**Bylas nagrinėjančio pareigūno galutinė ataskaita <sup>(1)</sup>****Google Search (AdSense)****(AT.40411)**

(2020/C 369/03)

**Ižanga**

- (1) Sprendimo projektas parengtas dėl įmonės, kurią sudaro „Google LLC“ (buvusi „Google Inc.“ <sup>(2)</sup>) ir „Alphabet Inc.“ <sup>(3)</sup> (toliau kartu arba atskirai, atsižvelgiant į kontekstą, – „Google“), veiksmų, susijusių su tam tikromis jos sutarčių su atitinkamomis trečiosiomis šalimis, kurioms priklauso interneto svetainės (leidėjais), sąlygomis, pagal kurias reikalaujama, kad jos i) visus arba beveik visus savo paieškinės reklamos (toliau – paieškinės reklamos skelbimai) poreikius tenkintų per „Google“; ii) paieškos rezultatų puslapiuose geriausią vietą paliktų minimaliam „Google“ paieškinės reklamos skelbimų skaičiui, ir iii) prieš keisdamos tai, kaip paieškos sistemoje rodomi konkurentų paieškinės reklamos skelbimai, gautų įmonės „Google“ sutikimą.
- (2) Ši byla pradėta remiantis keliais skundais <sup>(4)</sup>. Komisija iš pradžių pradėjo procedūrą pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 <sup>(5)</sup> 9 straipsnį, vėliau vietoj šios procedūros pradėta minėto reglamento 7 straipsnyje nurodyta procedūra <sup>(6)</sup>.

**Prieštaravimo pareiškimas**

- (3) 2016 m. liepos 14 d. Komisija pateikė įmonėms „Google Inc.“ ir „Alphabet Inc.“ prieštaravimo pareiškimą, kuriame išdėstė savo preliminarias išvadas, kad įtraukus 1 punkte nurodytas sąlygas daromi atskiri SESV 102 straipsnio ir EEE susitarimo 54 straipsnio pažeidimai, taip pat kad įtraukus tas sąlygas daromas vienas tęstinis SESV 102 straipsnio ir EEE susitarimo 54 straipsnio pažeidimas <sup>(7)</sup>.
- (4) 2016 m. liepos 26 d. įmonei „Google“ suteikta galimybė susipažinti su visa tyrimo medžiaga, su kuria galima susipažinti, perdavus užšifruotą pastoviosios atminties kompaktinį diską (CD-ROM) / universalųjį diską (DVD) <sup>(8)</sup>. 2016 m. rugsėjo mėn. Konkurencijos generalinis direktoratas (toliau – Konkurencijos GD) surengė duomenų saugyklos procedūrą ir suteikė galimybę susipažinti su tam tikra Komisijos iš trečiųjų šalių gauta neskelbtina informacija. Įmonė „Google“ pagal Sprendimo 2011/695/ES 7 straipsnio 1 dalį pateikė man keletą prašymų leisti išsamiau susipažinti su dokumentais, kurie įmonei „Google“ buvo pateikti iš jų pašalinus konfidencialią informaciją. Tokiomis aplinkybėmis įmonė „Google“ pažymėjo esanti pasirengusi laikytis riboto atskleidimo sąlygų prirėkus laikydamasi duomenų saugyklos procedūros arba nustatydamą konfidencialumo reikalavimus atitinkančių asmenų ratas <sup>(9)</sup>. Man įsikišus, buvo atskleistos mažesniu mastu kupiūruotos arba išsamios daugelio šių dokumentų versijos, kai kuriais atvejais taikant duomenų saugyklos procedūrą arba konfidencialumo reikalavimus atitinkančių asmenų rato procedūras. Dėl tam tikro riboto skaičiaus dokumentų, su kuriais įmonė „Google“ prašė leisti susipažinti, pažymiu, kad jos prašymą atmečiau, nes, mano nuomone, tam, kad įmonė „Google“ galėtų veiksmingai naudotis savo teise būti išklausytai, susipažinti su iš dokumentų pašalintomis dalimis nebuvo būtina.

<sup>(1)</sup> Pagal 2011 m. spalio 13 d. Europos Komisijos pirmininko sprendimo 2011/695/ES dėl bylas nagrinėjančio pareigūno pareigybės ir įgaliojimų nagrinėjant tam tikras konkurencijos bylas (OL L 275, 2011 10 20, p. 29) (toliau – Sprendimas 2011/695/ES) 16 ir 17 straipsnius.

<sup>(2)</sup> 2017 m. rugsėjo mėn. įmonė „Google Inc.“ pakeitė savo juridinį statusą ir tapo „Google LLC“.

<sup>(3)</sup> Pagrindinė patronuojančioji įmonė, sukurta reorganizavus įmonę, kuriai nuo 2015 m. spalio 2 d. priklauso visa „Google LLC“ (buvusi „Google Inc.“).

<sup>(4)</sup> Visas atitinkamų skundų sąrašas pateiktas toliau, (6) punkte.

<sup>(5)</sup> 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003 1 4, p. 1).

<sup>(6)</sup> 2010 m. lapkričio 30 d. Komisija jau buvo pradėjusi bylą AT.39740 pagal 2004 m. balandžio 7 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 773/2004 dėl bylų nagrinėjimo Komisijoje pagal Sutarties 81 ir 82 straipsnius tvarkos (OL L 123, 2004 4 27, p. 18) (toliau – Reglamentas (EB) Nr. 773/2004) 2 straipsnio 1 dalį dėl įvairių įmonės „Google Inc.“ veiksmų, o nuo tos bylos vėliau buvo atskirta šiame dokumente aprašyta byla.

<sup>(7)</sup> Tuo pačiu metu Komisija pradėjo bylą prieš įmonę „Alphabet Inc.“.

<sup>(8)</sup> Galimybė susipažinti su bylos AT.39740 medžiaga buvo suteikta anksčiau.

<sup>(9)</sup> Vėliau įmonė „Google“ savo prašymus dėl maždaug ketvirtadalio atitinkamų dokumentų atšaukė.

- (5) Įmonė „Google“ atsakė į prieštaravimo pareiškimą 2016 m. lapkričio 3 d. <sup>(10)</sup>. Ji neprašė žodinio bylos nagrinėjimo.

### Skundo pateikėjų ir suinteresuotųjų trečiųjų asmenų dalyvavimas

- (6) Komisija gavo su šia byla susijusius skundus iš įmonių „Ciao GmbH“ (toliau – „Ciao“), <sup>(11)</sup> „Microsoft Corporation“ (toliau – „Microsoft“), „Expedia Inc.“ (toliau – „Expedia“), „Initiative for a Competitive Online Marketplace“ (toliau – ICOMP), „Tradecomet.com Ltd“ ir jos patronuojančiosios įmonės „Tradecomet LLC“ (toliau – „TradeComet“), „Deutsche Telekom AG“ (toliau – „Deutsche Telekom“) ir „Kelkoo SAS“ (toliau – „Kelkoo“). <sup>(12)</sup> Įmonė „Google“ pateikė pastabas dėl kiekvieno iš tų skundų. Pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 6 straipsnio 1 dalį skundo pateikėjams buvo pateikta nekonfidenciali prieštaravimo pareiškimo versija.
- (7) Į bylą įtraukiau du suinteresuotuosius trečiuosius asmenis, kurie įrodė, jog yra pakankamai suinteresuoti taikant Reglamento (EB) Nr. 1/2003 27 straipsnio 3 dalį, Reglamento (EB) Nr. 773/2004 13 straipsnio 1 dalį ir Sprendimo 2011/695/ES <sup>(13)</sup> 5 straipsnio 1 ir 2 dalis. Konkurencijos GD juos pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 13 straipsnio 1 dalį informavo apie bylos pobūdį ir dalyką ir suteikė jiems galimybę raštu išdėstyti savo pozicijas.

### Faktų pranešimai

- (8) 2017 m. birželio 6 d. Komisija įmonei „Google“ pateikė pirmą faktų pranešimą (toliau – pirmasis faktų pranešimas). Tą pačią dieną įmonei „Google“ leista susipažinti su bylos medžiaga po prieštaravimo pareiškimo pateikimo, naudojant užšifruotą kompaktinį diską (CD). 2017 m. birželio mėn. surengta duomenų saugyklos procedūra.
- (9) 2017 m. liepos 3 d. įmonė „Google“ atsakė į pirmąjį faktų pranešimą.
- (10) 2017 m. gruodžio 11 d. Komisija pateikė įmonei „Google“ dar vieną faktų pranešimą (toliau – antrasis faktų pranešimas). Tą pačią dieną įmonei „Google“ leista išsamiau susipažinti su visais bylos dokumentais, kuriuos Komisija gavo per laikotarpį nuo pirmojo faktų pranešimo iki antrojo faktų pranešimo.
- (11) 2018 m. sausio 15 d. įmonė „Google“ atsakė į antrąjį faktų pranešimą.

### Susitikimų protokolai ir kitos pastabos dėl procesinių veiksmų

- (12) Gavusi prieštaravimo pareiškimą ir pirmąjį faktų pranešimą bei atsižvelgdama į Teisingumo Teismo sprendimą byloje *Intel / Komisija* <sup>(14)</sup>, įmonė „Google“ taip pat paprašė leisti susipažinti su išsamesnėmis susitikimų su skundų pateikėjais arba kitomis trečiosiomis šalimis protokolų versijomis nei tos, su kuriomis jai jau buvo leista susipažinti.
- (13) Vadovaudamasis Sprendimo 2011/695/ES 7 straipsnio 1 dalimi, atmečiau įmonės „Google“ pirmą ir antrą prašymus, nes Komisijos bylos medžiagoje išsamesnių protokolų nebuvo, todėl nebuvo ir medžiagos, su kuria galėtų būti prašoma susipažinti.
- (14) Prieš įmonei „

<sup>(10)</sup> Įmonė „Google“ savo atsakymo lydraštyje nurodė, kad pasilieka teisę šį atsakymą papildyti, kai bus išnagrinėti man pagal Sprendimo 2011/695/ES 7 straipsnio 1 dalį pateikti (ir pateiksiami) prašymai. „Google“ savo atsakymą papildė 2017 m. kovo 6 d. raštu.

<sup>(11)</sup> Įmonės „Ciao“ skundą Komisijai pagal Komisijos pranešimą dėl konkurencijos institucijų tinklui priklausančių institucijų bendradarbiavimo (OL C 101, 2004 4 27, p. 43) persiuntė Vokietijos konkurencijos institucija (vok. *Bundeskartellamt*).

<sup>(12)</sup> 2016 m. balandžio 21 d. įmonės „Microsoft“ ir „Ciao“ atsiėmė savo skundus.

<sup>(13)</sup> Konkurencijos GD raštu informavo suinteresuotuosius trečiuosius asmenis byloje AT.39740, kad jie savaime nebus įtraukti į šios bylos nagrinėjimą, o jeigu nori būti įtraukti – turi pateikti prašymą ir įrodyti pakankamą suinteresuotumą. Vienas pareiškėjas į bylą nebuvo įtrauktas, nes nesulaukiau jo atsako į raginimą pakankamai aiškiai įrodyti savo suinteresuotumą byla, kad galėčiau įvertinti jo prašymą.

<sup>(14)</sup> 2017 m. rugsėjo 6 d. sprendimas, C-413/14 P, EU:C:2017:632.

Google“ pateikiant man trečią prašymą leisti susipažinti su susitikimų protokolais, Konkurencijos GD 2018 m. kovo mėn., Teisingumo Teismui priėmus minėtą sprendimą *Intel / Komisija*, pateikė keletą pakoreguotų Konkurencijos GD ir trečiųjų šalių susitikimų ir pokalbių telefonu protokolų ir paaiškino, kad protokolai buvo parengti po to, kai Konkurencijos GD susisiekė su atitinkamomis trečiosiomis šalimis. Įmonė „Google“ man pasiskundė, kad atsakymas jos netenkina. Ta apimtimi, kuria įmonė „Google“ prašė leisti išsamiau susipažinti su bylos medžiaga pagal Sprendimo 2011/695/ES 7 straipsnio 1 dalį, tai yra, su likusia konfidencialia informacija, pašalinta iš Konkurencijos GD pateiktų protokolų, su Konkurencijos GD suderinau, kad būtų leista susipažinti su mažesniu mastu kupiūruotomis dviejų pokalbių telefonu protokolų versijomis <sup>(15)</sup>. Dėl likusios pašalintos konfidencialios informacijos norėčiau pažymėti, jog, mano įsitikinimu, ji turi likti pašalinta. Kiek įmonės „Google“ prašymas gali būti suprantamas kaip prašymas leisti susipažinti su kitais Komisijos turimais dokumentais, pasitaręs su Konkurencijos GD, nusprendžiau, kad toks prašymas nepagrįstas <sup>(16)</sup>. Galiausiai dėl klausimo, ar kartu su Konkurencijos GD atsakymu pateikta medžiaga atitinka Reglamento (EB) Nr. 1/2003 19 straipsnio reikalavimus, kiek jie yra taikytini, kaip nurodyta Teisingumo Teismo sprendime *Intel / Komisija*, norėčiau pažymėti, jog Komisijos vardu priimamu sprendimu neturiu kompetencijos pakeisti Konkurencijos GD vertinimo. Bet kuriuo atveju, iš turimos informacijos ir man pateiktos informacijos apie susitikimų protokolų pateikimą neatrodo, kad būtų buvusios pažeistos įmonės „Google“ teisės į gynybą ir dėl to būtų atsiradę sprendimo projekto teisėtumo spragų.

- (15) Įmonė „Google“ taip pat nurodė, kad Komisija pažeidė jos teises į gynybą, nes neleido patikrinti rinkos aprėpties skaičiavimų, išdėstytų antrajame faktų pranešime, nepriėmė papildomo prieštaravimo pareiškimo ir nenurodė pakankamai priežasčių, dėl kurių Komisija 2014 m. ėmė taikyti Reglamento (EB) Nr. 1/2003 7 straipsnyje nurodytą procedūrą, nors prieš tai bandė priimti sprendimą dėl įsipareigojimų pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 9 straipsnį. Sprendimo projekte šie argumentai atmeti. Iš įmonės „Google“ negavau jokių tiesioginių skundų tais klausimais ir neturiu jokios informacijos, rodančios, kad šiuo atžvilgiu įmonės „Google“ teisės į gynybą būtų buvusios pažeistos.

### Sprendimo projektas

- (16) Pagal Sprendimo 2011/695/ES 16 straipsnio 1 dalį peržiūrėjau sprendimo projektą siekdamas nuspręsti, ar sprendimo projekte nagrinėjami tik tie prieštaravimai, dėl kurių šalims buvo suteikta galimybė pareikšti savo nuomonę. Mano nuomone, taip ir yra.
- (17) Apskritai konstatuoju, kad galimybė veiksmingai naudotis procesinėmis teisėmis buvo užtikrinta visos procedūros metu.

Briuselis, 2019 m. kovo 19 d.

Joos STRAGIER

<sup>(15)</sup> Įmonė „Google“ e. paštu patvirtino Konkurencijos GD, kad neplanuoja teikti daugiau pastabų dėl gautos medžiagos, nes visi svarbūs dalykai jau buvo išdėstyti anksčiau įmonės „Google“ pateiktoje informacijoje.

<sup>(16)</sup> Konkurencijos GD man patvirtino, kad kitų dokumentų (nekonfidencialių versijų), kuriuose būtų aprašyti susitikimai arba pokalbiai telefonu, kurie vyko siekiant surinkti informaciją, susijusią su šioje byloje vykdyto tyrimo dalyku, Komisija neturi.