

**Galutinė bylas nagrinėjančio pareigūno ataskaita <sup>(1)</sup>**  
**Keleivių saugos sistemos (II), tiekiamos įmonių grupėms „Volkswagen Group“ ir „BMW Group“**  
**(AT.40481)**  
**(Tekstas svarbus EEE)**  
**(2019/C 199/03)**

2017 m. liepos 7 d. Komisija inicijavo bylos nagrinėjimą pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 <sup>(2)</sup> 11 straipsnio 6 dalį ir Reglamento (EB) Nr. 773/2004 <sup>(3)</sup> 2 straipsnio 1 dalį dėl trijų įmonių: „Autoliv“ <sup>(4)</sup>, „Takata“ <sup>(5)</sup> ir TRW <sup>(6)</sup> (toliau kartu – šalys).

Pasibaigus diskusijoms dėl susitarimo <sup>(7)</sup> ir pateikus susitarimo pareiškimus <sup>(8)</sup> pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 10a straipsnio 2 dalį, 2019 m. sausio 10 d. Komisija priėmė prieštaravimų pareiškimą. Pagal prieštaravimų pareiškimą šalys dalyvavo darant du vienus ir tęstinius SESV 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimus, susijusius su tam tikrų keleivinių automobilių keleivių saugos produktų tiekimu bendrovėms, priklausančioms įmonių grupėms „Volkswagen Group“ ir „BMW Group“.

Savo atsakymuose į prieštaravimų pareiškimą šalys pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 10a straipsnio 3 dalį patvirtino, kad prieštaravimų pareiškimas perteikia jų susitarimo pareiškimų turinį.

Komisijos sprendimo projekte prieita prie išvados, kad šalys pažeidė SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį, nes dalyvavo darant du bendrus ir tęstinius pažeidimus, kai nuo 2007 m. sausio mėn. iki 2011 m. kovo mėn. buvo keičiamasi tam tikra neskelbtina komercine informacija, o kai kuriais atvejais derintos lengvųjų automobilių tam tikrų tipų saugos sistemų (t. y. saugos diržų, oro pagalvių ir (arba) vairaračių) pardavimo įmonių grupėms „Volkswagen Group“ ir „BMW Group“ kainos.

Vadovaudamasis Sprendimo 2011/695/ES 16 straipsniu, išnagrinėjau, ar sprendimo projektas yra susijęs tik su tais prieštaravimais, dėl kurių šalims buvo suteikta galimybė pareikšti savo nuomonę. Darau išvadą, kad taip ir yra.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta pirmiau, ir į tai, kad šalys nesikreipė į mane su prašymais ar skundais <sup>(9)</sup>, manau, kad šioje byloje šalims buvo suteikta galimybė veiksmingai naudotis procesinėmis teisėmis.

Bruselis, 2019 m. kovo 1 d.

Joos STRAGIER

---

<sup>(1)</sup> Pagal 2011 m. spalio 13 d. Europos Komisijos Pirmininko sprendimo 2011/695/ES dėl bylas nagrinėjančio pareigūno pareigybės ir įgaliojimų nagrinėjant tam tikras konkurencijos bylas (OL L 275, 2011 10 20, p. 29) 16 ir 17 straipsnius.

<sup>(2)</sup> 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003 1 4, p. 1).

<sup>(3)</sup> 2004 m. balandžio 7 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 773/2004 dėl bylų nagrinėjimo Komisijoje pagal Sutarties 81 ir 82 straipsnius tvarkos (OL L 123, 2004 4 27, p. 18).

<sup>(4)</sup> „Autoliv, Inc.“ ir „Autoliv B.V. & Co. KG“.

<sup>(5)</sup> „TKJP Corporation“ (anksčiau „Takata Corporation“) ir „TB Deu Abwicklungs-Aktiengesellschaft i.L.“ (anksčiau „Takata Aktiengesellschaft“).

<sup>(6)</sup> „ZF TRW Automotive Holdings Corp.“ (anksčiau „TRW Automotive Holdings Corp.“), „TRW Automotive SAFETY Systems GmbH“ ir „TRW Automotive GmbH“.

<sup>(7)</sup> Susitikimai dėl susitarimo vyko nuo 2017 m. lapkričio mėn. iki 2018 m. lapkričio mėn.

<sup>(8)</sup> Šalys pateikė oficialius prašymus susitarti [...].

<sup>(9)</sup> Pagal Sprendimo 2011/695/ES 15 straipsnio 2 dalį kartelio bylos šalys, pradėjusios diskusijas dėl susitarimo pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 10a straipsnį, gali bet kuriame susitarimo procedūros etape kreiptis į bylas nagrinėjančią pareigūną, kad būtų užtikrintas veiksmingas naudojimas procesinėmis teisėmis. Taip pat žr. Komisijos pranešimo 2008/C 167/01 dėl susitarimo procedūros tvarkos siekiant priimti sprendimus pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 7 ir 23 straipsnius kartelių byloje (OL C 167, 2008 7 2, p. 1) 18 punktą.