

Galutinė bylas nagrinėjančio pareigūno ataskaita ⁽¹⁾**Byla AT.40465 – „Asus“**

(2018/C 338/07)

1. Sprendimo projekte, skirtame įmonėms „AsusTek Computer Inc.“, „Asus Computer GmbH“ ir „Asus France SARL“ (toliau kartu – „Asus“), nustatyta, kad įmonė „Asus“ veiksmais, kurių tikslas buvo riboti mažmenininkų Vokietijoje ir Prancūzijoje galimybę nepriklausomai nusistatyti pardavimo kainas, pažeidė SESV 101 straipsnį.
2. Tyrimas buvo pradėtas 2015 m. kovo mėn. mažmenininkų patalpose Vokietijoje ir Prancūzijoje atliekant patikrinimus, apie kuriuos nebuvo pranešta iš anksto.
3. 2017 m. vasario 2 d. Komisija dėl įmonės „Asus“ pradėjo procedūrą pagal Reglamento (EB) Nr. 773/2004 ⁽²⁾ 2 straipsnio 1 dalį. 2017 m. vasario 15 d. Komisija įmonei „Asus Computer GmbH“ pateikė prašymą pateikti informacijos, į kurią „Asus Computer GmbH“ atsakė 2017 m. kovo 13 d.
4. Netrukus po to, kai buvo pradėta procedūra, įmonė „Asus“ išreiškė norą bendradarbiauti su Komisija. <...> įmonė „Asus“ pateikė papildomų įrodymų dėl atitinkamo elgesio.
5. Įmonė „Asus“ <...> raštu pateikė oficialų pasiūlymą bendradarbiauti siekiant priimti sprendimą (toliau – susitarimo pareiškimas). Susitarimo pareiškimą sudaro:
 - aiškus ir tvirtas „Asus“ atsakomybės už du pažeidimus pripažinimas, kuris trumpai apibūdintas nurodant pažeidimų objektą, pagrindinius faktus, jų teisinį kvalifikavimą, įskaitant įmonių „AsusTek Computer Inc.“, „Asus Germany“ ir „Asus France“ vaidmenį darant du pažeidimus ir dalyvavimo juose trukmę,
 - nurodytas maksimalus baudos, kurią, kaip numato įmonė „Asus“, jai skirs Komisija ir su kuria ji sutiktų pagal bendradarbiavimo procedūrą, dydis,
 - patvirtinimas, kad įmonei „Asus“ buvo tinkamai pranešta apie prieštaravimus, kuriuos Komisija numato jai pareikšti, ir kad jai buvo suteikta tinkama galimybė pareikšti savo požiūrį Komisijai,
 - patvirtinimas, kad įmonė „Asus“ nenumato prašyti suteikti papildomą galimybę susipažinti su byla arba prašyti vėl būti išklaustyti per žodinį išklausymą, nebent Komisijos prieštaravimo pareiškime (toliau – PP) ir galutiniame sprendime neatsižvelgiama į „Asus“ susitarimo pareiškimą,
 - sutikimas, kad PP ir galutinis sprendimas būtų pateikti anglų kalba.
6. 2018 m. gegužės 24 d. Komisija priėmė PP, į jį „Asus“ atsakė patvirtindama, kad PP atsižvelgta į „Asus“ susitarimo pareiškimo turinį.
7. Sprendimo projekte nustatyti pažeidimai ir skirtos baudos atitinka susitarimo pareiškime pripažintus pažeidimus ir baudas, kurioms buvo pritarta. Baudos sumažintos 40 %, nes „Asus“ bendradarbiavo su Komisija plačiau, nei reikalaujama pagal jos teisinius įsipareigojimus bendradarbiauti, atlikdama šiuos veiksmus: i) pateikdama papildomų įrodymų, turinčių didelę pridėtinę vertę, palyginti su Komisijos jau turėtais įrodymais, nes šiais įrodymais buvo labai sustiprintas Komisijos gebėjimas įrodyti pažeidimus; ii) pripažindama, kad savo veiksmais pažeidė SESV 101 straipsnį, ir iii) atsisakydama tam tikrų procesinių teisių, o dėl to administracinės procedūros tapo efektyvesnės.
8. Vadovaudamasis Sprendimo 2011/695/ES 16 straipsniu, išnagrinėjau, ar sprendimo projektas yra susijęs tik su tais prieštaravimais, dėl kurių įmonei „Asus“ buvo suteikta galimybė pareikšti savo nuomonę. Darau išvadą, kad taip ir yra.

⁽¹⁾ Pagal 2011 m. spalio 13 d. Europos Komisijos Pirmininko sprendimo 2011/695/ES dėl bylas nagrinėjančio pareigūno pareigybės ir įgaliojimų nagrinėjant tam tikras konkurencijos bylas (OL L 275, 2011 10 20, p. 29) 16 ir 17 straipsnius.

⁽²⁾ 2004 m. balandžio 7 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 773/2004 dėl bylų nagrinėjimo Komisijoje pagal Sutarties 81 ir 82 straipsnius tvarkos (OL L 123, 2004 4 27, p. 18).

9. Iš esmės konstatuoju, kad šioje byloje visų šalių galimybė naudotis procesinėmis teisėmis buvo veiksmingai užtikrinta.

Briuselis, 2018 m. liepos 12 d.

Wouter WILS
