



EUROPOS
KOMISIJA

Briuselis, 2014 09 16
COM(2014) 572 final

KOMISIJOS ATASKAITA
DĖL KOMITETŲ DARBO 2013 M.

{SWD(2014) 279 final}

KOMISIJOS ATASKAITA

DĖL KOMITETŲ DARBO 2013 M.

Pagal Reglamento (ES) Nr. 182/2011, kuriuo nustatomos valstybių narių vykdomos Komisijos naudojimosi įgyvendinimo įgaliojimais kontrolės mechanizmų taisyklės ir bendrieji principai¹ (toliau – Reglamentas dėl komiteto procedūros), 10 straipsnio 2 dalį Komisija teikia metinę komitetų darbo 2013 m. ataskaitą.

Šioje ataskaitoje pateikiama komiteto procedūros sistemos pokyčių 2013 m. apžvalga ir komitetų veiklos santrauka. Prie ataskaitos pridamas tarnybų darbinis dokumentas, kuriame pateikiama išsami atskirų komitetų veiklos statistika.

1. KOMITETO PROCEDŪROS SISTEMOS POKYČIŲ 2013 M. APŽVALGA

1.1. Bendrieji pokyčiai

Kaip nurodyta 2012 m. ataskaitoje², visos komiteto procedūros, numatytos „senajame“ sprendime dėl komiteto procedūros³, išskyrus reguliavimo procedūrą su tikrinimu, buvo automatiškai pritaikytos prie naujųjų komiteto procedūrų, numatytų Reglamente dėl komiteto procedūros.

Todėl 2013 m. pagal komiteto procedūrą veikiančios komitetai dirbo laikydamiesi Reglamente dėl komiteto procedūros išdėstytų procedūrų, t. y. patariamąsios (4 straipsnis) ir nagrinėjimo (5 straipsnis) procedūrų, taip pat laikydamiesi reguliavimo procedūros su tikrinimu, kaip nurodyta Sprendimo dėl komiteto procedūros 5a straipsnyje.

Remdamasi priimant Sprendimą dėl komiteto procedūros padarytu pareiškimu⁴, kad visos galiojančiuose pagrindiniuose aktuose esančios nuostatos dėl reguliavimo procedūros su tikrinimu turės būti pritaikytos prie Sutartyje nustatytų kriterijų, Komisija, 2012 m. atlikusi preliminarią peržiūrą, 2013 m. priėmė tris pasiūlymus⁵ su SESV 290 ir 291 straipsniais suderinti iš viso 200 pagrindinių aktų. Šie pasiūlymai dabar svarstomi laikantis įprastos teisėkūros procedūros.

1.2. Apeliacinio komiteto darbo tvarkos taisyklių peržiūra

2011 m. kovo 29 d. priimtose Apeliacinio komiteto darbo tvarkos taisyklėse⁶ (toliau – Darbo tvarkos taisyklės) įtvirtinta nuostata dėl peržiūros (14 straipsnis), kad iki 2014 m. balandžio mėn. Komisija turėtų įvertinti šių taisyklių veikimą praktiškai. Ši peržiūra yra susijusi tik su Darbo tvarkos taisyklėmis, o ne su paties Reglamento (ES) Nr. 182/2011, kuris turi būti peržiūrėtas iki 2016 m. kovo 1 d., nuostatomis.

¹ OL L 55, 2011 2 28, p. 13.

² Komisijos ataskaita dėl komitetų darbo 2012 m., COM(2013) 701 final.

³ 1999 m. birželio 28 d. Tarybos sprendimas 1999/468/EB (OL L 184, 1999 7 17, p. 23) su pakeitimais, padarytais Tarybos sprendimu 2006/512/EB (OL L 255, 2006 10 21, p. 4).

⁴ Šis pareiškimas buvo paskelbtas Oficialiajame leidinyje kartu su Reglamentu (ES) Nr. 182/2011 (OL L 55, 2011 2 28, p. 19).

⁵ COM(2013) 451, 452 ir 751.

⁶ OL C 183, 2011 6 24, p. 13.

Nuo to laiko, kai 2011 m. kovo 1 d. įsigaliojo Reglamentas (ES) Nr. 182/2011, iki 2013 m. pabaigos apeliacinio komiteto posėdžiai iš esmės vyko vienos politikos srities klausimais, t. y. dėl sveikatos ir vartotojų apsaugos, o konkrečiau – dėl genetiškai modifikuoto maisto bei pašarų ir augalų apsaugos produktų. Komisija apeliaciniam komitetui pateikė 23 įgyvendinimo aktų projektus; nuo apeliacinio komiteto įsteigimo surengta 15 komiteto posėdžių. Iš apeliaciniam komitetui pateiktų aktų projektų du nebuvo susiję su sveikata ir vartotojų apsauga (jie buvo susiję su muitais ir aplinka).

Dauguma atvejų apeliacinio komiteto posėdžiai buvo surengti dėl to, kad atitinkamas komitetas nepateikė nuomonės. Viena iš pagrindinių to priežasčių nurodyta Reglamento (ES) Nr. 182/2011 5 straipsnio 4 dalies antroje pastraipoje; joje nustatyta, kad tais atvejais, kai nuomonė nepateikta dėl žmonių sveikatos ir saugos arba gyvūnų ar augalų sveikatos ir apsaugos srities įgyvendinimo akto, jis negali būti priimtas⁷. Jei manoma, kad įgyvendinimo aktas yra būtinas, yra galimybė pateikti iš dalies pakeistą akto redakciją tam pačiam komitetui arba įgyvendinimo akto projektą per vieną mėnesį pateikti apeliaciniam komitetui. Genetiškai modifikuoto maisto ar pašarų leidimo atveju pakeitimų mastas yra ribotas, todėl nepanašu, kad iš naujo pateikus aktą komitetui būtų pasiekta kitokių rezultatų. Todėl Komisijos tarnybos nusprendė pateikti įgyvendinimo aktą apeliaciniam komitetui. Daugeliu atvejų apeliacinis komitetas taip pat nepateikė nuomonės ir Komisija priėmė priemones pagal Reglamento (ES) Nr. 182/2011 6 straipsnio 3 dalį.

Problemos, nustatytos praktiškai bendraujant su apeliaciniu komitetu, kol kas yra susijusios su posėdžio datos nustatymu ir atstovavimo lygiu, galimybėmis pasiekti kompromisą ir rašytinės procedūros taikymu.

1.2.1. Posėdžio data ir atstovavimo lygis

Reglamento (ES) Nr. 182/2011 3 straipsnio 7 dalyje nustatyta: „*Pirmininkas, glaudžiai bendradarbiaudamas su komiteto nariais ir siekdamas užtikrinti, kad valstybėms narėms ir Komisijai būtų atstovaujama tinkamu lygiu, nustato apeliacinio komiteto posėdžio datą.*“ Tai atsispindi Darbo tvarkos taisyklių 1 straipsnio 5 dalyje, kurioje Komisijai nustatytas reikalavimas „*tar[tis] su valstybėmis narėmis dėl įvairių [...] galimybių*“, susijusių su posėdžio data, o valstybės narės gali pateikti pasiūlymus šiuo klausimu. Tuo siekiama užtikrinti pakankamai aukšto lygio, paprastai ne žemesnio kaip nuolatinio atstovų komiteto narių lygio, atstovavimą, kad nebūtų vien tik pakartojamos atitinkamame komitete įvykusios diskusijos.

Atsižvelgiant į tai, kad pagal Reglamento (ES) Nr. 182/2011 3 straipsnio 7 dalį posėdis turi būti surengtas ne vėliau kaip per šešias savaites nuo kreipimosi į apeliacinį komitetą dienos, gali kilti praktinių sunkumų nustatant tinkamą posėdžio datą, bet, nepaisant to, visais atvejais buvo rastas priimtinas sprendimas. Kalbant apie atstovavimo lygį, iki šiol įgyta patirtis parodė, jog atstovavimas ministrų lygiu nėra įprastas; paprastai atstovaujama nuolatinio atstovo lygiu. Valstybės narės nusprendžia dėl savo atstovo apeliaciniame komitete, o Darbo tvarkos taisyklių 1 straipsnio 5 dalies formuluotė yra pakankamai lanksti, kad konkrečiu atveju atstovavimo lygis būtų pritaikytas.

⁷ Tai nedaro poveikio galimybei išimtiniais atvejais priimti įgyvendinimo aktus, kaip nustatyta 7 straipsnyje.

1.2.2. Kompromiso siekimas

Reglamente (ES) Nr. 182/2011 aiškiai nurodyta, kad įgyvendinimo akto projektas turi būti pateiktas apeliaciniam komitetui. Todėl neįmanoma pateikti iš dalies pakeistos jo redakcijos. Tačiau, vadovaujantis Reglamento (ES) Nr. 182/2011 6 straipsnio 2 dalimi, prieš komitetui pateikiant savo nuomonę, bet kuris apeliacinio komiteto narys gali pasiūlyti įgyvendinimo akto projekto pakeitimų, o pirmininkas gali nuspręsti, ar tą projektą iš dalies pakeisti. Tai atspindi Darbo tvarkos taisyklių 4 straipsnio 2 dalyje. Todėl šiuo metu įmanoma, kad pirmininkas sudarytų palankesnes sąlygas pasiekti kompromisą, pavyzdžiui, posėdyje pritardamas pakeitimams arba jų pasiūlydamas.

1.2.3. Rašytinė procedūra

Tam tikrose politikos srityse, kaip antai genetiškai modifikuotas maistas bei pašarai ir augalų apsaugos produktai, dėl klausimo pobūdžio apeliacinis komitetas nepasiekė kompromiso. Apeliacinio komiteto posėdžiai dažnai trunka neilgai ir jų rezultatas yra toks pat kaip ir atitinkamo komiteto – t. y. nuomonė nepriimama. Todėl buvo pasiūlyta tokiais specifiniais atvejais kai kada pirma laikytis rašytinės procedūros. Galimybė taikyti rašytinę procedūrą ir jos taikymo sąlygos išdėstytos Reglamento (ES) Nr. 182/2011 3 straipsnio 5 dalyje ir nuoroda į ją daroma Darbo tvarkos taisyklių 7 straipsnyje, kuriuo remiantis pirmininkas gali visų pirma taikyti rašytinę procedūrą, kai dėl projekto jau diskutuota apeliacinio komiteto posėdyje. Šia formuluote neužkertamas kelias pirma laikytis rašytinės procedūros, jei ją taikyti yra pagrįsta. Tačiau pagal Reglamento (ES) Nr. 182/2011 3 straipsnio 5 dalį komiteto posėdis turi būti surengtas, jei to prašo komiteto narys, o tokių prašymų iki šiol būta visada.

1.2.4. Išvada

Iki šiol turėta apeliacinio komiteto patirtis patvirtina, kad Darbo tvarkos taisyklėse tinkamai atspindi Reglamento (ES) Nr. 182/2011 nuostatos, jos yra veiksmingas apeliacinio komiteto darbo pagrindas ir todėl šiuo metu nėra poreikio daryti Darbo tvarkos taisyklių pakeitimų. Jei atsirastų toks poreikis, viena iš galimybių iš naujo svarstyti šį klausimą būtų 2016 m. planuojama Reglamento (ES) Nr. 182/2011 peržiūra.

1.3. Teismo praktikos plėtotė

Teisingumo Teismas 2014 m. kovo 18 d. sprendime *Komisija prieš Parlamentą ir Tarybą, C-427/12* (toliau – Biocidų byla), pirmą kartą pasisakė dėl deleguotojo ir įgyvendinimo aktų atskyrimo. Savo ieškiniu Biocidų byloje Europos Komisija siekė panaikinti nuostatą, kurioje numatyta įgyvendinimo aktais priimti priemones, kuriomis nustatomi Europos cheminių medžiagų agentūrai mokėtini mokesčiai. Komisija manė, kad šie mokesčiai turėtų būti nustatyti deleguotaisiais aktais. Teisingumo Teismas atmetė Komisijos ieškinį kaip nepagrįstą. Nors panašu, kad Teismui nekilo abejonių, kad SESV 290 ir 291 straipsnių taikymo sritis nėra ta pati, jis pripažino, jog teisės aktų leidėjas, nusprenddamas suteikti deleguotuosius įgaliojimus Komisijai pagal SESV 290 straipsnio 1 dalį arba įgyvendinimo įgaliojimus pagal SESV 291 straipsnio 2 dalį, turi tam tikrą diskreciją. Todėl Teismas padarė išvadą, kad teisminės peržiūros metu gali būti tikrinama tik tai, ar nepadarėta akivaizdžių klaidų.

2013 m. priimtuose dviejuose Teisingumo Teismo sprendimuose išaiškinti tam tikri Sprendime 1999/468/EB⁸ numatytos reguliavimo procedūros aspektai. Šios bylos yra susijusios su atvejais, kai reguliavimo komitetas balsavo prieš tai, kai įsigaliojo Reglamentas (ES) Nr. 182/2011, todėl turėjo būti laikomasi nuomonės, kad procedūra nebaigta, kaip nurodyta to reglamento 14 straipsnyje, ir kad ji turėjo būti baigta laikantis Sprendime 1999/468/EB išdėstytų taisyklių.

2. VEIKLOS APŽVALGA

2.1. Komitetų ir posėdžių skaičius

Svarbu atskirti pagal komiteto procedūrą veikiančius komitetus ir kitus administracinius vienetus, visų pirma pačios Komisijos sudarytas ekspertų grupes. Šios grupės teikia ekspertines žinias Komisijai⁹, jai formuojant ir įgyvendinant politiką bei deleguotuosius aktus, o pagal komiteto procedūrą veikiančios komitetai padeda Komisijai vykdyti pagrindiniais teisės aktais jai suteiktus įgyvendinimo įgaliojimus. Ši ataskaita skirta tik pagal komiteto procedūrą dirbančių komitetų veiklai apžvelgti. Pagal komiteto procedūrą veikiančių komitetų skaičius (2013 m. gruodžio 31 d. duomenys) pateiktas pagal veiklos sritis (žr. I lentelę). Palyginimui taip pat pateikti ankstesnių metų duomenys (2012 m. gruodžio 31 d. duomenys). Komitetų skyriai ir sudėtyms atskirai neskaičiuojami, nes jie priklauso pagrindiniam komitetui.

I LENTELĖ. BENDRAS KOMITETŲ SKAIČIUS (2013 M.)

Politikos sritis	2012 m.	2013 m.
Žemės ūkis ir kaimo plėtra (AGRI)	15	20
Kovos su sukčiavimu tarnyba (OLAF)	1	1
Biudžetas (BUDG)	2	2
Klimato politika (CLIMA)	4	4
Komunikacija (COMM)	1	1
Ryšių tinklai, turinys ir technologijos (CNECT)	6	6
Vystymasis ir bendradarbiavimas – <i>EuropeAid</i> (DEVCO)	6	6
Ekonomikos ir finansų reikalai (ECFIN)	1	2
Švietimas ir kultūra (EAC)	7	8
Užimtumas, socialiniai reikalai ir įtrauktis (EMPL)	3	4
Energetika (ENER)	16	18
Plėtra (ELARG)	4	4
Įmonės ir pramonė (ENTR)	30	33
Aplinka (ENV)	31	33
Sveikata ir vartotojų reikalai (SANCO)	24	26
Vidaus reikalai (HOME)	11	13
Humanitarinė pagalba ir civilinė sauga (ECHO)	2	3
Informatika (DIGIT)	1	1
Vidaus rinka (MARKT)	15	15
Teisingumas (JUST)	14	17
Jūrų reikalai ir žuvininkystė (MARE)	4	4
Mobilumas ir transportas (MOVE)	31	32
Regioninė politika (REGIO)	1	2

⁸ 2013 m. rugsėjo 26 d. Sprendimas *Pioneer Hi-Bred International, Inc. prieš Europos Komisiją*, T-164/10, ir 2013 m. gruodžio 13 d. Sprendimas *Vengrija prieš Europos Komisiją*, T-240/10.

⁹ Daugiau informacijos žr. <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm>.

Moksliniai tyrimai (RTD)	6	8
Generalinis sekretoriatas (SG)	2*	2*
Užsienio politikos priemonių tarnyba (FPI)	4	4
Statistika (ESTAT)	7	7
Mokesčiai ir muitų sąjunga (TAXUD)	11	13
Prekyba (TRADE)	11	13
IŠ VISO:	271	302

* Įskaitant apeliacinį komitetą (Komiteto procedūrų registro reikmėms apeliacinis komitetas registruojamas kaip komitetas, už kurį atsakingas Generalinis sekretoriatas, o faktiškai jį administruoja visos susijusios tarnybos).

2013 m. pagal komiteto procedūrą veikusių komitetus paprastai galima suskirstyti pagal procedūras, kurios pagrindu jie veikė (patariamoji procedūra, nagrinėjimo procedūra, reguliavimo procedūra su tikrinimu; žr. II lentelę), rūši. Tam tikri komitetai, kurie veikė pagal kelias procedūras, pateikti atskirai nuo pagal vieną procedūrą veikiančių komitetų.

II LENTELĖ. KOMITETŲ SKAIČIUS PAGAL PROCEDŪRA (2013 M.)

	Procedūros rūšis				IŠ VISO:
	Patariamoji	Nagrinėjimo	Reguliavimo su tikrinimu	Komitetas, dirbantis pagal kelias procedūras	
AGRI GD	0	15	0	5	20
BUDG GD	1	1	0	0	2
CLIMA GD	0	0	0	4	4
CNECT GD	0	2	0	4	6
COMM GD	0	1	0	0	1
DEVCO GD	0	5	0	1	6
DIGIT GD	0	1	0	0	1
EAC GD	1	2	0	5	8
ECFIN GD	1	0	0	1	2
ECHO GD	0	2	0	1	3
ELARG GD	1	3	0	0	4
EMPL GD	0	0	2	2	4
ENER GD	3	8	1	6	18
ENTR GD	6	6	4	17	33
ENV GD	0	6	5	22	33
ESTAT	0	3	0	4	7
FPI	0	4	0	0	4
HOME GD	1	6	0	6	13
JUST GD	3	4	4	6	17
MARE GD	0	4	0	0	4
MARKT GD	0	2	4	9	15
MOVE GD	3	7	4	18	32
OLAF	0	0	0	1	1
REGIO GD	0	0	0	2	2
RTD GD	0	6	0	2	8
SANCO GD	1	9	1	15	26
SG	0	2	0	0	2
TAXUD GD	1	11	0	1	13
TRADE GD	3	6	0	4	13
IŠ VISO:	25	116	25	136	302

* Įskaitant apeliacinį komitetą.

Komitetų skaičius nėra vienintelis komiteto procedūros lygio veiklos rodiklis. Surengtų posėdžių skaičius 2013 m. ir taikytų rašytinių procedūrų skaičius¹⁰ taip pat rodo darbo intensyvumą apskritai tiek sektorių lygiu, tiek atskiruose komitetuose (III lentelė).

III LENTELĖ. POSĖDŽIŲ IR RAŠYTINIŲ PROCEDŪRŲ SKAIČIUS (2013 M.)

	Komitetų skaičius	Posėdžiai		Rašytinės procedūros	
		2012 m.	2013 m.	2012 m.	2013 m.
AGRI GD	20	134	132	3	3
BUDG GD	2	5	6	0	1
CLIMA GD	4	16	13	0	3
CNECT GD	6	26	16	7	12
COMM GD	1	1	2	2	4
DEVCO GD	6	24	20	28	48
DIGIT GD	1	2	2	0	0
EAC GD	9	14	9	53	59
ECFIN GD	2	1	0	0	0
ECHO GD	3	4	5	6	5
ELARG GD	4	5	4	22	10
EMPL GD	4	2	2	6	15
ENER GD	18	27	33	9	2
ENTR GD	33	51	56	25	29
ENV GD	33	46	42	14	18
ESTAT	7	12	12	6	4
FPI	4	7	4	7	7
HOME GD	13	31	21	40	15
JUST GD	17	7	4	18	11
MARE GD	4	11	8	8	15
MARKT GD	15	11	9	7	6
MOVE GD	32	50	52	22	16
OLAF	1	4	2	0	0
REGIO GD	2	7	7	6	3
RTD GD	8	56	23	227	240
SANCO GD	26	144	127	354	403
SG	2	3*	7*	0	0
TAXUD GD	13	81	81	14	32
TRADE GD	13	15	19	5	9
IŠ VISO:	302	797	718	889	970

* Įskaitant 7 apeliacinio komiteto posėdžius

¹⁰ Komitetas balsuoja eiliniame komiteto posėdyje arba tinkamai pagrįstais atvejais laikydamasis rašytinės procedūros pagal Reglamento dėl komiteto procedūros 3 straipsnio 5 dalį.

2.2. Nuomonių ir įgyvendinimo aktų ir (arba) priemonių skaičius

Kaip visada, šioje ataskaitoje nurodytas bendras komitetų pateiktų oficialių *nuomonių* ir jomis pagrįstų Komisijos priimtų *įgyvendinimo aktų ir (arba) priemonių* skaičius¹¹. Iš šių duomenų matyti konkretūs komitetų darbo rezultatai (žr. IV lentelę).

IV LENTELE. PRIIMTŲ NUOMONIŲ IR ĮGYVENDINIMO AKTŲ IR (ARBA) PRIEMONIŲ SKAIČIUS (2013 M.)

	Nuomonės	Priimti aktai	Pagal reguliavimo procedūrą su tikrinimu priimtos priemonės
AGRI GD	189	202	1
BUDG GD	9	9	0
CLIMA GD	11	5	8
CNECT GD	45	45	1
COMM GD	4	4	0
DEVCO GD	127	127	0
DIGIT GD	1	1	0
EAC GD	75	55	0
ECFIN GD	0	1	0
ECHO GD	6	7	0
ELARG GD	35	39	0
EMPL GD	14	14	0
ENER GD	17	3	7
ENTR GD	49	29	21
ENV GD	60	36	25
ESTAT	13	4	13
FPI	6	6	0
HOME GD	21	19	0
JUST GD	11	12	0
MARE GD	29	29	0
MARKT GD	7	4	8
MOVE GD	56	39	7
OLAF	0	0	0
REGIO GD	4	5	0
RTD GD	250	250	0
SANCO GD	709	605	80
SG	9*	8	0
TAXUD GD	105	106	0
TRADE GD	54	52	0
IŠ VISO:	1 916	1 716	171

* Įskaitant 9 apeliacinio komiteto pateiktas nuomones.

¹¹ Reikia pažymėti, kad konkrečiais metais nuomonių ir įgyvendinimo aktų / priemonių skaičius gali skirtis. Su tuo susijusios priežastys paaiškintos pridedamo tarnybų darbinio dokumento įvade.

2.3. Apeliacinio komiteto posėdžiai

2013 m. apeliacinis komitetas surengė 7 posėdžius ir aptarė iš viso 9 Komisijos pateiktus įgyvendinimo aktų projektus (sveikatos ir vartotojų reikalų, muitų ir aplinkos srityse). Visais 9 atvejais apeliacinis komitetas nuomonės nepateikė, o Komisija nusprendė priimti 8 iš šių įgyvendinimo aktų.

2.4. Reguliavimo procedūros su tikrinimu taikymas

Kaip nurodyta 1 punkte, reguliavimo procedūrai su tikrinimu 2011 m. komiteto procedūros reforma įtakos neturėjo. Ši procedūra nebegali būti taikoma naujiems teisės aktams, tačiau nuorodų į ją tebėra daugelyje galiojančių pagrindinių aktų ir ji tebebus taikoma pagal šiuos aktus tol, kol jie bus suderinti. 2013 m. laikantis reguliavimo procedūros su tikrinimu buvo priimta 171 priemonė (žr. IV lentelę). Vienu atveju (ENV GD) buvo pasinaudota veto teise. Palyginti su tuo, 2012 m. veto teise nebuvo pasinaudota.

V LENTELĖ. PAGAL REGULIAVIMO PROCEDŪRĄ SU TIKRINIMU PRIIMTŲ PRIEMONIŲ SKAIČIUS (2013 M.)

	Pagal reguliavimo procedūrą su tikrinimu priimtos priemonės	Atvejų, kai EP paprieštaravo priemonių priėmimui pagal reguliavimo procedūrą su tikrinimu, skaičius	Atvejų, kai Taryba paprieštaravo priemonių priėmimui pagal reguliavimo procedūrą su tikrinimu, skaičius
AGRI GD	1	0	1
BUDG GD	0	0	0
CLIMA GD	8	0	0
CNECT GD	1	0	0
COMM GD	0	0	0
DEVCO GD	0	0	0
DIGIT GD	0	0	0
EAC GD	0	0	0
ECFIN GD	0	0	0
ECHO GD	0	0	0
ELARG GD	0	0	0
EMPL GD	0	0	0
ENER GD	7	0	0
ENTR GD	21	0	0
ENV GD	25	1	0
ESTAT	13	0	0
FPI	0	0	0
HOME GD	0	0	0
JUST GD	0	0	0
MARE GD	0	0	0
MARKT GD	8	0	0
MOVE GD	7	0	0
OLAF	0	0	0
REGIO GD	0	0	0
RTD GD	0	0	0
SANCO GD	80	0	0
SG	0	0	0
TAXUD GD	0	0	0
TRADE GD	0	0	0
IŠ VISO:	171	1	1

3. Išsami informacija apie komitetų veiklą

Prie šios ataskaitos pridedamame darbiniam dokumente pateikiama išsami informacija apie atskirų komitetų veiklą 2013 m.; ši informacija suskirstyta pagal atitinkamus Komisijos padalinius.