

**Galutinė bylas nagrinėjančio pareigūno ataskaita <sup>(1)</sup>****COMP/39.839 – „Telefónica“/„Portugal Telecom“**

(2013/C 140/06)

- (1) 2011 m. sausio 19 d. Komisija nusprendė pradėti procedūrą pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 <sup>(2)</sup> 11 straipsnio 6 dalį ir Komisijos reglamento (EB) Nr. 773/2004 <sup>(3)</sup> 2 straipsnio 1 dalį prieš „Telefónica, SA“ ir „Portugal Telecom, SGPS, SA“ (toliau – PT) dėl nuostatos nekonkuruoti akcijų pirkimo susitarime, kurį abi bendrovės sudarė dėl „Telefónica, SA“ perimtos Brazilijos judriojo ryšio paslaugų operatoriaus „Vivo Participações, SA“ visiškos kontrolės.
- (2) Nuostatą nekonkuruoti iš pradžių atskleidė Ispanijos konkurencijos institucija. Ispanijos ir Portugalijos konkurencijos institucijoms ir Komisijai pasitarus, nuspręsta, kad tyrimo turėtų imtis Komisija. Todėl pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 12 straipsnį Ispanijos konkurencijos institucija visus bylos dokumentus perdavė Komisijai.
- (3) 2011 m. spalio 21 d. Komisija priėmė prieštaravimo pareiškimą ir 2011 m. spalio 24 d. jį pranešė „Telefónica“ ir PT. 2011 m. lapkričio 4 d. abiem šalims suteikta galimybė susipažinti su byla. Iš pradžių Komisija nustatė 2012 m. sausio 3 d. atsakymo į prieštaravimo pareiškimą terminą. Šalių prašymu šis terminas pratęstas 8 darbo dienomis.
- (4) Ir „Telefónica“, ir PT atsisakė galimybės pasinaudoti savo teise prašyti žodinio bylos nagrinėjimo pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 773/2004 12 straipsnio 1 dalį. Todėl šiuo atveju žodinis bylos nagrinėjimas nebuvo surengtas.
- (5) Prieštaravimo pareiškime Komisija pateikė išankstinę nuomonę, kad nuostata nekonkuruoti „Telefónica“ ir PT akcijų pirkimo susitarime yra rinkos pasidalijimo susitarimas, kurio objektas – riboti konkurenciją vidaus rinkoje, pažeidžiant SESV 101 straipsnį.
- (6) Sprendime Komisija paneigia šalių atsakymuose pateiktus argumentus ir patvirtina prieštaravimo pareiškime nustatytus faktus.
- (7) Iš proceso šalių negavome jokių skundų dėl veiksmingo procedūrinių teisių vykdymo. Sprendimo projekte nėra jokių prieštaravimų, dėl kurių šalys neturėjo galimybių pareikšti savo nuomonės. Atsižvelgdami į tai, manome, kad visos proceso šalys šioje byloje turėjo galimybę veiksmingai vykdyti savo procedūrines teises.

Bruselis, 2013 m. sausio 21 d.

Michael ALBERS

---

<sup>(1)</sup> Pagal 2011 m. spalio 13 d. Europos Komisijos Pirmininko sprendimo 2011/695/ES dėl bylas nagrinėjančio pareigūno pareigybės ir įgaliojimų nagrinėjant tam tikras konkurencijos bylas 16 ir 17 straipsnius (OL L 275, 2011 10 20, p. 29).

<sup>(2)</sup> 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003 1 4, p. 1).

<sup>(3)</sup> 2004 m. balandžio 7 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 773/2004 dėl bylų nagrinėjimo Komisijoje pagal EB sutarties 81 ir 82 straipsnius tvarkos (OL L 123, 2004 4 27, p. 18).