



EUROPOS KOMISIJA

Briuselis, 2012 05 11
COM(2012) 219 final

2010/0390 (COD)

KOMISIJOS KOMUNIKATAS EUROPOS PARLAMENTUI

pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 6 dalį

dėl

Tarybos per pirmąjį svarstymą priimtos pozicijos dėl Europos Parlamento ir Tarybos sprendimo, kuriuo Gruzijai suteikiama papildoma makrofinansinė pagalba, priėmimo

KOMISIJOS KOMUNIKATAS EUROPOS PARLAMENTUI

pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 6 dalį

dėl

Tarybos per pirmąjį svarstymą priimtos pozicijos dėl Europos Parlamento ir Tarybos sprendimo, kuriuo Gruzijai suteikiama papildoma makrofinansinė pagalba, priėmimo

1. PAGRINDINIAI FAKTAI

Pasiūlymo perdavimo Europos Parlamentui ir Tarybai data (dokumentas COM(2010) 804 galutinis – 2010/0390 COD)	2011 m. sausio 13 d.
Regionų komiteto nuomonė pateikta	netaikoma
Per pirmąjį svarstymą Europos Parlamento pozicija priimta	2011 m. gegužės 10 d.
Iš dalies pakeisto pasiūlymo perdavimo data	netaikoma
Taryba bendrąją poziciją priima	2012 m. gegužės 10 d.

2. KOMISIJOS PASIŪLYMO TIKSLAS

Pasiūlymas buvo viena iš galimų ES priemonių, apie kurias paskelbta donorų konferencijoje 2008 m. Siūlomos Makrofinansinės pagalbos (MFP) tikslai:

- padėti Gruzijai patenkinti išorės finansavimo poreikius ir sumažinti biudžeto finansavimo poreikius;
- palaikyti biudžeto konsolidavimo pastangas ir išorės stabilizavimą pagal Tarptautinio valiutos fondo programą;
- remti struktūrinės reformos pastangas, kuriomis siekiama spartesnio tvaraus augimo ir skaidresnio ir veiksmingesnio valstybės finansų valdymo;
- palengvinti ir skatinti Gruzijos valdžios institucijų pastangas įgyvendinti priemones pagal ES ir Gruzijos Europos kaimynystės politikos veiksmų planą ir Rytų partnerystės projektą, taip siekiant skatinti glaudesnę ekonominę ir finansinę integraciją su ES ir laikantis plano nustatyti abiejų šalių glaudaus bendradarbiavimo ir visapusišką laisvosios prekybos zoną.

3. PASTABOS DĖL TARYBOS POZICIJOS

3.1. Bendros pastabos dėl Tarybos pozicijos per pirmąjį svarstymą

Nustačius išsamų iki 500 mln. EUR vertės ES paketą, kuriuo remiamas Gruzijos ūkio atsigavimas ir kurį įsipareigota suteikti per 2008 m. spalio mėn. Briuselyje vykusią Tarptautinę donorų konferenciją, surengtą po Gruzijos konflikto su Rusija 2008 m. rugpjūčio

mėn., numatytos dvi galimos makrofinansinės pagalbos operacijos, kurių kiekvienos vertė – 46 mln. EUR. Pirmoji dalis sėkmingai įgyvendinta 2009–2010 m. Antrajai daliai 2011 m. sausio 13 d. Komisija patvirtino papildomos makrofinansinės pagalbos (MFP) Gruzijai pasiūlymą.

2011 m. gegužės 10 d. per plenarinį posėdį Europos Parlamentas balsavo už pasiūlymą ir priėmė teisėkūros rezoliuciją su pakeitimais, kuriuos Komisija visiškai priėmė ir įtraukė į tekstą. Šiais pakeitimais pirmiausia siekta atsižvelgti į 2011 m. kovo mėn. įsigaliojusį naująjį reglamentą dėl komiteto procedūros¹. Komisija pripažįsta, kad priėmus naująjį reglamentą dėl komiteto procedūros pirminio pasiūlymo pakeitimai buvo būtini, ir palaiko Europos Parlamento nuomonę, jog MFP programos Susitarimo memorandumo priėmimas turėtų vykti pagal patariamąją procedūrą, o ne Tarybos siūlomą nagrinėjimo procedūrą.

2011 m. gruodžio 15 d. Nuolatinių atstovų komitetas kvalifikuota balsų dauguma sutarė priimti bendrąją poziciją, pagal kurią reikalaujama priimant MFP Susitarimo memorandumą laikytis nagrinėjimo procedūros. Tai patvirtinta politiniu susitarimu, kurį Taryba priėmė 2012 m. sausio 23 d.

Per ankstesnes diskusijas su Patarėjų finansiniais klausimais darbo grupė Komisija palaikė patariamąją procedūrą taikymą priimant Susitarimo memorandumą ir rėmė pirmininkaujančios valstybės narės siūlomą kompromisinį sprendimą. Pagal šį sprendimą būtų taikytina nagrinėjimo procedūra, tačiau būtų leidžiama laikytis patariamąją procedūrą, šiuo atveju vadovaujantis reglamento dėl komiteto procedūros 2 straipsnio 3 dalies antru sakiniu, kuriuo numatyta, kad tinkamai pagrįstais atvejais patariamoji procedūra gali būti taikoma įgyvendinimo aktams priimti, kai iš esmės taikytina nagrinėjimo procedūra. Siūlomame kompromisiniame tekste teigiama, kad patariamąją procedūrą taikyti galima, nes siūloma MFP: i) yra 2009 m. patvirtintos operacijos tęsinys ir ii) jai skirta maksimali suma (t. y. 46 mln. EUR) nėra didelė. Tačiau pirmininkaujanti valstybė narė negalėjo pasiekti susitarimo ir kompromisinis sprendimas nebuvo priimtas.

Komisija nerimauja dėl to, kad dėl antrojo svarstymo siūlomos pagalbos teikimas greičiausiai užtruks: siūlomą makrofinansinę pagalbą Gruzijai svarbu patvirtinti kuo skubiau. Prabėgo maždaug metai nuo tada, kai Komisija 2011 m. sausio mėn. priėmė pasiūlymą, ir Komisija apgailestauja, kad delsiama nepaisant to, jog abu bendrų teisės aktų leidėjai sutaria dėl pasiūlymo, kuris, kaip minėta, yra 2008 m. įsipareigojimo rezultatas, esmės.

Komisija mano, kad labai svarbu skubiai rasti sprendimą, kurią procedūrą – patariamąją ar nagrinėjimo – taikyti priimant Susitarimo memorandumą. Taip pat reikėtų pastebėti, kad neišsprendus Gruzijai skirto pasiūlymo klausimo kils pavojus blokuoti visus būsimus MFP pasiūlymus, o šio scenarijaus būtina išvengti, visų pirma dėl to, kad dėl prastėjančios pasaulinės finansinės aplinkos ir Arabų pavasario ekonominio ir finansinio poveikio ES pietinėms kaimyninėms šalims ES gali sulaukti naujų papildomos MFP pagalbos prašymų.

3.2. Susitarimas Tarybos pozicijos etapu

Nuo to laiko, kai per pirmąjį svarstymą Europos Parlamentas priėmė savo poziciją, tarpinstitucinės Tarybos ir Parlamento diskusijos buvo nesėkmingos. Parlamentas tvirtai laikosi nuomonės, kad priimant Susitarimo memorandumą reikia laikytis patariamąją procedūrą, o Taryba mano, kad pagal naująjį reglamentą dėl komiteto procedūros turėtų būti

¹ 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 182/2011.

taikoma nagrinėjimo procedūra. Per neoficialius susitikimus dėl šio reikalo kompromisas nepasiektas.

4. IŠVADA

Komisija pritaria tam, kad priimant Susitarimo memorandumą būtų taikoma patarimoji procedūra. Todėl Komisija nesutinka su 2012 m. gegužės 10 d. priimta Tarybos bendrąja pozicija. Vis dėlto, kaip jau minėta, Komisija mano, kad būtina skubiai rasti sprendimą, ir yra pasirengusi padėti kuo anksčiau pasiekti abiejų bendrų teisės aktų leidėjų kompromisą šiuo klausimu.