



EUROPOS KOMISIJA

Briuselis, XXX  
[...] (2011) XXX projektas

**KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS**

**Poveikio vertinimo santrauka**

*pridedamas prie dokumento*

**PASIŪLYMO DĖL EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO**

**kuriuo sukuriama Europos sienų stebėjimo sistema (EUROSUR)**

## 1. ĮVADAS

Šį poveikio vertinimą, pridedamą prie pasiūlymo dėl įstatymo galią turinčio akto dėl Europos sienų stebėjimo sistemos (EUROSUR) sukūrimo, parengė Vidaus reikalų generalinis direktoratas.

EUROSUR galima apibūdinti kaip priemonių rinkinį, kuriuo sienų kontrolės institucijos skatinamos bendradarbiauti ir keistis informacija nacionaliniu ir Europos lygmenimis, taip pat bendradarbiaujant su kaimyninėmis trečiosiomis šalimis, kad būtų iš esmės padidintas šių institucijų informuotumas apie padėtį ir gebėjimas reaguoti kovojant su neteisėta migracija ir tarpvalstybiniu nusikalstamumu. Todėl EUROSUR turėtų būti vertinama atsižvelgiant į laipsnišką Europos integruoto sienų valdymo modelio kūrimą.

2008–2011 m. vykdant EUROSUR plėtojimo, bandymų ir laipsniško kūrimo darbus buvo remiamasi 2008 m. Komisijos komunikate pateiktomis gairėmis.<sup>1</sup> Savo 2011 m. birželio mėn. išvadose Europos Vadovų Taryba pareiškė, kad EUROSUR „bus toliau plėtojama prioritetine tvarka siekiant, kad ji pradėtų veikti 2013 m. ir sienų stebėjimo veiklą vykdančių valstybių narių institucijoms būtų leista dalytis operatyvine informacija ir pagerinti bendradarbiavimą.“

## 2. PROBLEMOS APIBŪDINIMAS

### 2.1. Bendros problemos, su kuriomis susiduriama vykdant sienų stebėjimą

#### *Neteisėta migracija*

ES patiria didelį spaudimą dėl neteisėtos migracijos prie savo išorės sienų. Per pirmąjį 2011 m. pusmetį nustatyta 74 300 neteisėto sienų perėjimo atvejų, iš kurių daugiau nei 96 proc. įvyko prie Ispanijos, Maltos, Italijos ir Graikijos išorės sienų. Nepaisant FRONTEx koordinavimo pastangų valstybių narių sienų kontrolės institucijoms dažnai sunku susitarti dėl bendro požiūrio ir paprastai joms reikia daug laiko, kad priimtų sprendimą dėl tinkamo operatyvinio reagavimo.

#### *Migrantų mirties jūroje atvejai*

Dėl naudojamų netinkamų plaukioti jūra laivų drastiškai padaugėjo Atlanto vandenyne tarp Afrikos ir Kanarų salų ir Viduržemio jūroje nuskendusių migrantų ir pabėgėlių. Šį tragišką mirčių skaičių reikia iš esmės sumažinti.

#### *Tarpvalstybinis nusikalstamumas*

Nusikaltėlių tinklai, užsiimantys neteisėtu migrantų gabenimu, dažnai naudoja tuos pačius maršrutus ir metodus tarpvalstybinei nusikalstamai veiklai, pvz., prekybai žmonėmis ir narkotikais. Geresnis tarpžinybinis sienų kontrolės ir policijos institucijų bendradarbiavimas turėtų iš esmės padėti kovoti su tokiais sunkiais nusikaltimais prie išorės sienų.

### 2.2. Konkrečios problemos, su kuriomis susiduriama vykdant sienų stebėjimą

Yra daugybė priežasčių, dėl kurių nusikaltėlių tinklai dažnai greičiau ir lanksčiau keičia savo neteisėtai migracijai ir tarpvalstybiniam nusikalstamumui naudojamus maršrutus ir metodus, nei valstybės narės spėja reaguoti į pasikeitusią padėtį.

<sup>1</sup> COM(2008) 68 galutinis, 2008 2 13 (EUROSUR gairės).

### *Nepakankamas tarpžinybinis bendradarbiavimas nacionaliniu lygmeniu*

Kai kuriose valstybėse narėse jūrų sienų stebėjimo veikloje tiesiogiai dalyvauja iki šešių skirtingų institucijų. Nors kai kurios valstybės narės sukūrė bendrą nacionalinę stebėjimo sistemą, kitos valstybės narės sukūrė vienu metu veikiančias sistemas, kuriose nėra aiškių jų tarpusavio bendradarbiavimo ir keitimosi informacija taisyklių ir darbo srautų pasidalijimo.

### *Nepakankamas valstybių narių keitimasis informacija*

Sienų stebėjimo srityje veikla nepakankamai koordinuojama ne tik kai kurių valstybių narių viduje, bet ir tarp valstybių narių; taip yra dėl to, kad nėra tinkamų procedūrų, tinklų arba ryšių kanalų, skirtų keistis informacija.

### *Nepakankamas bendradarbiavimas su kaimyninėmis trečiosiomis šalimis*

Dėl migracijos spaudimo trečiosioms šalims pietinėje Viduržemio jūros dalyje taip pat kyla didelių sunkumų. Todėl būtina glaudžiau bendradarbiauti su neteisėtų migrantų kilmės šalimis ir įlaipinimo šalimis.

### *Nepakankamas informuotumas apie padėtį jūrų srityje*

Tai, kad prekiautojai žmonėmis šiuo metu dažnai naudoja mažus medinius ir stiklo pluošto laivus neteisėtiems migrantams ir draudžiamiems narkotikams pergabenti, kelia didelių sunkumų teisėsaugos institucijoms, nes tokius mažus laivus atviroje jūroje labai sunku nustatyti, identifikuoti ir sekti.

## **2.3 EUROSUR pasiūlymo dėl įstatymo galią turinčio akto pagrindas**

EUROSUR projektas vykdomas nuo 2008 m. Jau padaryta didelė pažanga ir tikimasi jį toliau plėtoti.

## **3. SUBSIDIARUMO ANALIZĖ**

### **3.1. ES teisė veikti**

EUROSUR pasiūlymas dėl įstatymo galią turinčio akto būtų pagrįstas Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 77 straipsnio 2 dalies d punktu ir taip būtų toliau plėtojamos Šengeno *acquis* nuostatos.

### **3.5. Subsidiarumas**

Laikantis *subsidiarumo principo* EUROSUR atžvilgiu remiamasi decentralizuotu požiūriu, pagal kurį nacionaliniai koordinavimo centrai sudaro EUROSUR bendradarbiavimo pagrindą. Siekiama kuo geriau panaudoti veikiančias sistemas, taip pat naujausius technologinius laimėjimus.

## **4. TIKSLAI**

### **4.1. Bendrieji tikslai**

Dėl sukurto keitimosi informacija ir bendradarbiavimo mechanizmo EUROSUR:

- 1) prisideda prie migracijos srautų valdymo padėdama sumažinti į Šengeno erdvę patenkančių nenustatytų neteisėtų migrantų skaičių;
- 2) prisideda apsaugant ir gelbstint gyvybes prie išorės sienų padėdama iš esmės sumažinti nepriimtina migrantų mirčių jūroje skaičių;
- 3) padidina Europos Sąjungos vidaus saugumą, padėdama užkirsti kelią sunkiam nusikalstamumui prie Šengeno erdvės išorės sienų.

#### 4.2. Konkretūs ir operatyviniai tikslai

Norint pasiekti bendruosius tikslus, EUROSUR padeda padidinti valstybių narių sienų kontrolės institucijų ir FRONTEX *informuotumą apie padėtį ir gebėjimą reaguoti*.

##### 1) *Informuotumas apie padėtį:*

- a. geresnis tarpžinybinis bendradarbiavimas supaprastinant struktūras ir sąsajos sistemas teisėsaugos srityje;
- b. duomenų sugretinimas kartu su šiuolaikiniais technologiniais gebėjimais nustatyti ir sekti visų pirma mažus laivus;
- c. keitimasis informacija tarp sektorių su kitais veikėjais jūros srityje, pvz., transporto, muitinės, žvejybos kontrolės ir gynybos;
- d. geresnis keitimasis informacija su kaimyninėmis trečiosiomis šalimis.

##### 2) *Gebėjimas reaguoti:*

- a. keitimasis duomenimis, informacija ir žvalgybos duomenimis, taip pereinant prie labiau į žvalgybos duomenis orientuoto požiūrio, pagrįsto rizikos analize;
- b. veiksmingas personalo ir išteklių valdymas;
- c. poveikio matavimas, įvertinant sienų stebėjimo veiklos poveikį.

### 5. POLITIKOS GALIMYBĖS

Šiame poveikio vertinime reikia atsakyti į klausimą, *kaip* turėtų būti įgyvendinami skirtingi EUROSUR komponentai. Siekiant atsakyti į šį klausimą, buvo nustatytos šios trys politikos galimybės:

- visiškas **decentralizavimas** (1 politikos galimybė),
- dalinis **centralizavimas** (2 politikos galimybė) ir
- visiškai **centralizuotas** (3 politikos galimybė) **požiūris**.

Visų pirma turėtų būti įvertinama, kurias pareigas būtų galima nustatyti *nacionaliniams koordinavimo centrams*, pvz.:

- sausumos ir jūrų sienų stebėjimo *koordinavimas* (**1.1 politikos galimybė**);
- sausumos ir jūrų sienų stebėjimo *vadovavimo ir kontrolės* kompetencijos sritis (**1.2 politikos galimybė**);
- sienų kontrolės *vadovavimo ir kontrolės* kompetencijos sritis<sup>2</sup> (**1.3 politikos galimybė**).

Aptariant skirtingas **EUROSUR tinklo** sukūrimo politikos galimybę atsižvelgiama į tai, ar nacionaliniai koordinavimo centrai ir FRONTEX naudos jį:

- *decentralizuotam ir neįslaptintam* keitimuisi informacija (**2.1 politikos galimybė**);

<sup>2</sup> Sausumos, jūrų ir oro sienų stebėjimas ir patikrinimai sienos perėjimo punktuose.

- *decentralizuotam ir įslaptintam* keitimuisi informacija (**2.2 politikos galimybė**);
- *centralizuotam ir įslaptintam* keitimuisi informacija (**2.3 politikos galimybė**).

2.2 politikos galimybėje taip pat įvertinamas lėšų, susijusių su keitimosi informacija apie tarpvalstybinį nusikalstamumą, ir bendros pasienio žvalgybos vaizdo sistemos (CPIP) naudojimo numatymo poveikis.

Be to, vertinama, ar informacija tarp **EUROSUR tinklo ir kaimyninių trečiųjų šalių** turėtų būti keičiamasi naudojant:

- *nacionalinius koordinavimo centrus*, kurie veikia kaip *regioninių tinklų ir dvišalio keitimosi informacija* su kaimyninėmis trečiosiomis šalimis svarbiausi taškai (**3.1 politikos galimybė**);
- *nacionalinius koordinavimo centrus*, kurie veikia kaip *regioninių tinklų* su kaimyninėmis trečiosiomis šalimis svarbiausi taškai, kartu su nauju regioniniu tinklu, kuris bus sukurtas Viduržemio regione (**3.2 politikos galimybė**);
- tik *FRONTEX* (**3.3 politikos galimybė**).

Galiausiai atidžiai nagrinėjama, ar **bendro stebėjimo priemonių naudojimo** paslaugą **ES lygmeniu** turėtų teikti:

- kiekvienam nacionaliniam koordinavimo centrui tiesiogiai išorės paslaugų teikėjai (**4.1 politikos galimybė**);
- FRONTEX kartu su EUSC,<sup>3</sup> EMSA<sup>4</sup> ir GMES<sup>5</sup> (**4.2 politikos galimybė**);
- tik FRONTEX (**4.3 politikos galimybė**).

## 6. POVEIKIO VERTINIMAS

Kiekvienos politikos galimybės papildoma galimybė tikrinama remiantis šiais trimis kriterijais:

- 1. Veiksmingumas:** koku mastu pasiūlymas, tikėtina, gali padėti siekti bendrųjų, konkrečių ir operatyvinių tikslų.
- 2. Suderinamumas:** koku mastu politikos galimybės suderinamos su bendroju EUROSUR požiūriu, kitomis ES politikos sritimis ir veikla, įskaitant valstybių narių pritarimą šioms politikos galimybėms.
- 3. Išlaidos:** koku mastu galima pasiekti bendruosius politinius uždavinius atsižvelgiant į turimą išteklių lygį / patiriant mažiausiai išlaidų (ekonominis veiksmingumas).
- 4. Poveikis pagrindinėms teisėms,** visų pirma asmens duomenų apsaugai.

<sup>3</sup> ES palydovų centras.

<sup>4</sup> Europos jūrų saugumo agentūra.

<sup>5</sup> ES globalios aplinkos ir saugumo stebėsenos sistemos programa.

## **6.1. Nacionalinių koordinavimo centrų papildomos galimybės 1.1–1.3**

### *6.1.1. Veiksmingumas*

Atsižvelgiant į tai, kad jūrų sienas stebi daugybė institucijų, ribotam nacionalinio koordinavimo centro vaidmeniui, kai jis atlieka *koordinavimo* funkcijas, kaip nustatyta 1.1 galimybeje, lengviau pritartų konkuruojančios institucijos. Suteikus visiems nacionaliniams koordinavimo centrams *vadovavimo ir kontrolės* funkcijas, kaip nustatyta 1.2 galimybeje, būtų sudarytos sąlygos greičiau reaguoti identifikuotos grėsmės atveju. *Oro sienų stebėjimo ir patikrų sienos perėjimo punktuose* įtraukimas, kaip pasiūlyta 1.3 galimybeje, suteiktų nacionaliniams koordinavimo centrams pranašumą, nes jie būtų geriau *informuoti apie padėtį* visais sienų kontrolės aspektais.

### *6.1.2. Suderinamumas*

1.1 galimybė yra visiškai suderinama su bendroju EUROSUR požiūriu, kuriuo siekiama sukurti visų sienų stebėjimo veikloje dalyvaujančių institucijų bendradarbiavimo mechanizmą. Suteikus nacionaliniams koordinavimo centrams *vadovavimo ir kontrolės* funkcijas, kaip nustatyta 1.2 ir 1.3 galimybėse, galėtų būti pakenkta šiam tikslui.

### *6.1.3. Išlaidos*

2011–2020 m. laikotarpiu reikalingos *finansinės išlaidos* nacionaliniams koordinavimo centrams ir FRONTEX situacijų centrui sukurti, atnaujinti ir išlaikyti apytiksliai sudaro 195,2 mln. EUR 1.1 galimybės atveju, 401,4 mln. EUR 1.2 galimybės atveju ir 747,3 mln. EUR 1.3 galimybės atveju.

### *6.1.4. Pagrindinės teisės*

EUROSUR numatyta keitimosi informacija tvarka ir bendradarbiavimo mechanizmas nėra susiję su *asmens duomenų tvarkymu*. Kadangi galėtų būti sudėtinga garantuoti, kad nebus tvarkomi jokie asmens duomenys, turi būti užtikrinama, kad asmens duomenų tvarkymas būtų adekvatus, susijęs ir neviršytų to, kas reikalinga siekiant tikslų, kuriais duomenys renkami ir tvarkomi.

## **6.2. EUROSUR tinklo papildomos galimybės 2.1–2.3**

### *6.2.1. Veiksmingumas*

Leidimas keistis tik neįslaptinta informacija pagal 2.1 galimybę neleistų keistis informacija apie tarpvalstybinį nusikalstamumą, kuri paprastai laikoma konfidencialia. Duomenų srautų šifravimas pagal 2.2 galimybę leistų valstybėms narėms dalytis žvalgybos duomenimis bendroje pasienio žvalgybos vaizdo sistemoje (CPIP). Centralizuota sistema, kaip numatyta pagal 2.3 galimybę, leistų geriau kontroliuoti duomenų srautą.

### *6.2.2. Nuoseklumas*

2.3 galimybės trūkumas – nuoseklumo nebuvimas: EUROSUR remiamasi decentralizuotu *sistemų atskyrimo* požiūriu. Be to, kai kurioms valstybėms narėms sudėtinga priimti sprendimą saugoti savo informaciją centralizuotai sistemoje, kurios jos nevaldo.

### *6.2.3. Išlaidos*

2011–2020 m. laikotarpiu EUROSUR tinklui reikalingos *finansinės išlaidos* pagal 2.1 galimybę apytiksliai sudaro 42 mln. EUR; jos padidėja iki 46 mln. EUR 2.2 galimybės

atveju ir iki 49 mln. EUR 2.3 galimybės atveju. Bendros pasienio žvalgybos vaizdo sistemos analizės lygmens išlaidos, kaip numatyta 2.2 ir 2.3 galimybėse, sudaro 29 mln. EUR.

#### 6.2.4. *Pagrindinės teisės*

Asmens duomenų tvarkymas pagal 2.1 galimybę nėra numatytas, nes tinklas yra neįslaptintas. Apsaugoto tinklo akreditacijos procese, kaip numatyta pagal 2.2 ir 2.3 galimybę, užtikrinama, kad būtų nustatytos ne tik su slaptumu susijusių duomenų tvarkymo, bet ir konfidencialių duomenų apskritai, pvz., asmens duomenų, tvarkymo procedūros.

### 6.3. **Bendradarbiavimo su trečiosiomis šalimis papildomos galimybės 3.1–3.3**

#### 6.3.1. *Veiksmingumas*

3.1 galimybė leistų padidinti informuotumą apie padėtį Baltijos jūroje, Juodojoje jūroje ir Atlanto vandenyne aplink Kanarų salas, nes trys veikiantys regioniniai tinklai SEAHORSE, *CoastNet* ir Juodosios jūros pakrančių valstybių sienos ir pakrančių kontrolės bendradarbiavimo forumas (angl. BSCF) būtų susieti su EUROSUR tinklu, kuriame nacionaliniai koordinavimo centrai būtų kaip pagrindiniai keitimosi informacija taškai.

3.2 galimybę teikiama pirmenybė, nes ji padeda užtikrinti EUROSUR būtiną gebėjimą bendradarbiauti su trečiosiomis šalimis Viduržemio regione.

Pagal 3.3 galimybę FRONTEX turėtų iš naujo sudaryti visus susitarimus, kurie jau buvo sudaryti tarp valstybių narių ir trečiųjų šalių dėl pirmiau minėtų regioninių tinklų.

#### 6.3.2. *Nuoseklumas*

3.1 ir 3.2 galimybėse iš esmės remiamasi turimais gebėjimais, leidžiančiais valstybėms narėms ir trečiosioms šalims atsižvelgti į regioninius prioritetus ir konkrečius požymius. 3.3 galimybė neatitinka EUROSUR požiūrio kuo geriau išnaudoti turimą infrastruktūrą ir veikiančias sistemas.

#### 6.3.3. *Išlaidos*

Išlaidų, susijusių su 3.1 galimybę, nėra, nes visų trijų regioninių tinklų ryšys su jų atitinkamais nacionaliniais koordinavimo centrais buvo sukurtas prieš 2011 m. pabaigą. Kalbant apie 3.2 galimybę, SEAHORSE *Mediterraneo* 2011–2020 m. reikalingos sukūrimo ir išlaikymo išlaidos sudaro 5,37 mln. EUR. Kalbant apie 3.3 galimybę, trijų regioninių tinklų pakeitimo EUROSUR tinklu išlaidos sudaro maždaug 25,29 mln. EUR.

#### 6.3.4. *Pagrindinės teisės*

Bendradarbiavimas su trečiosiomis šalimis siekiant užkirsti kelią neteisėtai migracijai galėtų turėti didelį neigiamą poveikį pagrindinėms teisėms tuo atveju, jeigu trečiosios šalies institucijos naudoja tokią informaciją nustatydamos asmenų, kurie gali patirti kankinimus, nežmonišką ir žeminantį elgesį, arba tokių asmenų grupių tapatybę. Todėl pasiūlyme dėl įstatymo galią turinčio akto dėl EUROSUR turi būti numatytos tinkamos apsaugos priemonės, padėsiančios užkirsti kelią tokiai padėčiai.

## **6.4. Bendro stebėjimo priemonių naudojimo papildomos galimybės 4.1–4.3**

### *6.4.1. Veiksmingumas*

4.1 galimybėje būtų numatyta, kad valstybės narės atskirai naudoja ES palydovų centro (angl. EUSC) ir Europos jūrų saugumo agentūros (angl. EMSA) turimus gebėjimus. 4.2 galimybė būtų veiksmingesnė nei 4.1 galimybė, nes FRONTEX koordinuotų iš nacionalinių koordinavimo centrų gaunamus prašymus. Pagal 4.3 galimybę FRONTEX pati sukurtų tokią paslaugą, kurią būtų sunku sukurti per vidutinės trukmės laikotarpį.

### *6.4.2. Nuoseklumas*

4.2 galimybė labiau atitiktų tarpžinybinio bendradarbiavimo skatinimo tikslą nei 4.1 ir 4.3 galimybės. Dėl daugiafunkcinio ir visus sektorius apimančio požiūrio ES finansavimas, kuris numatytas GMES programoje tokiai paslaugai, gali būti pagrįstas.

### *6.4.3. Išlaidos*

2012–2020 m. bendros 4.1 galimybės išlaidos sudaro 80 mln. EUR, o 4.2 galimybės atveju (62,1 mln. EUR) ir 4.3 galimybės atveju (62,3 mln. EUR) sumos yra panašios.

### *6.4.4. Pagrindinės teisės*

4.1 galimybė turėtų trūkumą, susijusį su tuo, kad gali būti nesukurtos teisinės sistemos, leidžiančios privatiems ūkinės veiklos vykdytojams atlikti veiklos trečiosiose šalyse stebėseną ir saugoti informaciją laikantis duomenų apsaugą reglamentuojančių įstatymų.

## **7. GALIMYBIŲ PALYGINIMAS IR POLITIKOS GALIMYBĖS, KURIAI TEIKIAMA PIRMENYBĖ, NUSTATYMAS**

Atsižvelgiant į 6 dalyje pateikiamą vertinimą, toliau nurodytoms galimybėms teikiama pirmenybė.

Atsižvelgiant į nacionalinių koordinavimo centrų sukūrimą, 1.1 galimybei teikiama pirmenybė, nes pagal ją nereikalaujama, kad valstybės narės restruktūrizuotų savo nacionalines administracines institucijas, ir todėl ją būtų galima lengvai įgyvendinti.

Remiantis decentralizuotu EUROSUR sukūrimo požiūriu, su EUROSUR tinklu susijusi politikos galimybė, kuriai teikiama pirmenybė, yra 2.2 galimybė.

Atsižvelgiant į skubų poreikį padidinti sienų kontrolę Viduržemio regione, 3.2 galimybėje pateikiamas geriausias atsakymas į klausimą, kaip skatinti bendradarbiavimą su kaimyninėmis trečiosiomis šalimis. Tačiau būtina 3.2 galimybės įgyvendinimo sąlyga yra šiaurės Afrikos šalių noras bendradarbiauti.

Bendro stebėjo priemonių naudojimo atveju 4.2 galimybė užtikrina didžiausią pridėtinę vertę.



*Galimybės, kuriai teikiama pirmenybė, išlaidos, atsakomybė ir finansavimo šaltinis*

Etapas	Sudedamoji dalis	Politikos galimybė x.1	Politikos galimybė x.2	Politikos galimybė x.3	Galimybė, kuriai teikiama pirmenybė	
		Decentralizuotas požiūris	Iš dalies centralizuotas požiūris	Centralizuotas požiūris	Pareiga sukurti priklauso	Finansavimą skiria
1	Nacionaliniai koordinavimo centrai	<b>99,6 mln. EUR</b>	271,6 mln. EUR	610 mln. EUR	Valstybėms narėms	Išorės sienų fondas (EBF)
1	FRONTEX situacijų centras (FSC)	<b>95,6 mln. EUR</b>	129,8 mln. EUR	137 mln. EUR	FRONTEX	FRONTEX
2, 7	Tinklas	42,4 mln. EUR	<b>46,7 mln. EUR</b>	49,3 mln. EUR	FRONTEX	FRONTEX
6	CPIP (rizikos analizės padalinys (RAU))	0,0 EUR	<b>29,3 mln. EUR</b>	29,2 mln. EUR	FRONTEX	FRONTEX
3	Trečiosios šalys	0,0 EUR	<b>5,4 mln. EUR</b>	25,3 mln. EUR	Valstybėms narėms	Vystomojo bendradarbiavimo finansinė priemonė (DCI), Išorės sienų fondas (EBF)
5	Bendras stebėjimo priemonių naudojimas	80,5 mln. EUR	<b>62,1 mln. EUR</b>	62,3 mln. EUR	FRONTEX, EUSC, EMSA	FRONTEX ir 7BP / GMES
<b>Iš viso</b>		318,1 mln. EUR	544,9 mln. EUR	913 mln. EUR		
<b>Galimybė, kuriai teikiama pirmenybė</b>		<b>338,7 mln. EUR</b>				

Sujungus galimybes, kurioms teikiama pirmenybė, išlaidos EUROSUR sudarytų 338,7 mln. EUR.

## 8. STEBĖSENA IR VERTINIMAS

FRONTEX nustato metodus, padedančius atlikti EUROSUR veikimo stebėseną ir įvertinti, kaip pasiekiami pagrindiniai politiniai tikslai. Praėjus dvejiems metams nuo visapusiškos EUROSUR veikimo pradžios ir kasmet po to FRONTEX teikia Europos Parlamentui, Tarybai ir Komisijai EUROSUR veikimo ataskaitą.

Be to, praėjus trejiems metams nuo EUROSUR sistemos veikimo pradžios ir kas ketverius metus po to Komisija parengia bendrą EUROSUR vertinimą, prie kurio pridedami pasiūlymai keisti reglamentą, kuriuo sukuriama EUROSUR.