



EUROPOS KOMISIJA

Briuselis, 2011.10.19  
SEK(2011) 1234 galutinis

**KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS**

**Poveikio vertinimo santrauka**

*pridedamas prie dokumento*

**EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTAS**

**dėl Europos energetikos infrastruktūros prioritetų įgyvendinimo gairių, kuriuo  
panaikinamas Sprendimas Nr. 1364/2006/EB**

{KOM(2011) 658 galutinis}  
{SEK(2011) 1233 galutinis}

## 1) Problemos apibūdinimas

Komisijos komunikate „2020 m. ir vėlesnio laikotarpio energetikos infrastruktūros prioritetai“<sup>1</sup> patvirtinta būtinybė persvarstyti TEN-E politiką ir finansavimo sistemą, nustatyti iki 2020 m. įgyvendintini prioritetinių koridorių ir sričių projektai bei siekiant įgyvendinti šiuos prioritetus pasiūlytas naujas bendro intereso projektų (toliau – BIP) nustatymo metodus. Pridėjame poveikio vertinime pabrėžtas **investicijų masto ir įgyvendinimo laiko pasikeitimas**, t. y. iki 2020 m. į Europinės svarbos elektros tinklus turi būti investuota apie 140 mlrd. EUR, į dujų tinklus – maždaug 70 mlrd. EUR bei 2,5 mlrd. EUR – į CO<sub>2</sub> gabenimo infrastruktūrą. Poveikio vertinime taip pat apibrėžtos kliūtys, susijusios su leidimų išdavimu.

Problemos analizė dar aiškiau apibrėžiama šiame papildomame poveikio vertinime, kuris pridodamas prie energetikos infrastruktūros teisės akto pasiūlymo.

### *Leidimų išdavimo procedūros ir visuomenės pasipriešinimo sukelti nesklandumai*

Nurodytosios priežastys yra pagrindiniai kliūviniai, trukdantys laiku įgyvendinti energetikos infrastruktūros projektus, visų pirma nutiesti oro elektros linijas. **Administracinės procedūros yra sudėtingos ir neveiksmingos**, visų pirma turint omenyje jų organizavimą ir dalyvaujančiųjų šalių kompetenciją, jos toliau lieka suskaidytos, be aiškiai apibrėžto galutinio termino, išankstinio planavimo ir ES aplinkos teisės aktų įgyvendinimo koordinavimo<sup>2</sup>. **Susijusių gyventojų pasipriešinimas** kyla trūkstant aiškumo apie įgyvendinant projektą sukursimą pridėtinę vertę, tikrąjį ar tariamą poveikį aplinkai ir kraštovaizdžiui, iškilus su sveikata ir sauga susijusiam nerimui, per vėlai ir nepakankamai dalyvaujant visuomenei ir suinteresuotosioms šalims.

### *Su teisinio reguliavimo sistema susijusios problemos*

Taikoma sistema nesutvarkyta taip, kad užtikrintų nustatytų Europos infrastruktūros prioritetų įgyvendinimą. Nustatant tarifus ir taikant reguliavimo paskatas dėmesys visų pirmausiai kreipiamas nacionalinio masto trumpalaikiam išlaidų veiksmingumui, tačiau neatsižvelgiama į atitinkamą ilgalaikę „Europa 2020 m.“ investavimo užduotį. Pagrindiniai sprendimai dėl tarpvalstybinių projektų priimami remiantis tik nacionaliniais prioritetais. Ši problema tampa ypač svarbi tuo atveju, kai patvirtinant tarpvalstybines investicijas nauda ir išlaidos tarp valstybių narių pasiskirsto netolygiai, todėl procesai pasidaro pernelyg sudėtingi ar vėluojama juos užbaigti.

### *Su finansavimu susijusios problemos*

Pasikeitus investicijų mastui ir iškilus būtinybei neatidėliotinai įgyvendinti energetikos infrastruktūros prioritetus iki 2020 m., tinklo operatoriams teks spręsti sudėtingas finansavimo užduotimis. Finansinė krizė verčia bendroves riboti skolintojo kapitalo dalies didinimą palankiomis sąlygomis, nes šalies rizika didėja, o kredito reitingai smunka žemyn. Atsižvelgiant į dabartinę teisinį reguliavimą arba nuosavybės struktūrą perdavimo sistemų operatoriams sunkiai sekasi susirasti naujų institucinių investuotojų. ES lygiu parengta TEN-E programa, kurioje per menkas dėmesys skiriamas ekonominio pagrįstumo studijų dotacijoms ir numatyta nepakankamai tinkamų rizikos mažinimo priemonių, nėra tinkama priemonė prieigai prie skolų ir (arba) nuosavo kapitalo finansavimo palengvinti bei ateityje pasiekti viešųjų ir privačių investicijų į energetikos tinklus pusiausvyrą.

## 2) Subsidiarumo analizė ir ES pridėtinė vertė

<sup>1</sup> COM/2010/0677.

<sup>2</sup> Direktyvos 2001/42/EB, 85/337/EEB, 92/43/EEB, 2009/147/EB, 2000/60/EB.

ES kompetencija energetikos sektoriuje numatyta Sutartyje dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV), ypač energetikai skirtame 194 straipsnyje. Energetikos tinklams taikomi SESV 170 ir 171 straipsniai. Dėl leidimų išdavimo SESV 171 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „palaikydamos ryšį su Komisija, valstybės narės savitarpiai koordinuoja nacionaliniu lygiu įgyvendinamą politiką, kuri gali turėti didelę įtaką siekiant 170 straipsnyje nurodytų tikslų“. Be to, pagal SESV 194 straipsnio 2 dalį ES turi teisę nustatyti priemones, būtinas skatinant energetikos tinklų jungtis.

### 3) ES iniciatyvos tikslai

Bendrasis šio iniciatyvos tikslas – užtikrinti reikiamą ir tinkamu laiku vykdomą energetikos infrastruktūros plėtrą visoje ES ir kaimyninėse valstybėse, kad būtų pasiekti ES energetikos politikos tikslai, t. y. rinkos integracija, tiekimo saugumas ir tvarumas. Iniciatyva pirmiausiai siekiama, kad iki 2020 m. būtų įgyvendinti prioritetiniai transeuropinės energetikos infrastruktūros koridoriai ir todėl būtina:

- supaprastinti leidimo išdavimo procedūras siekiant gerokai sutrumpinti jų trukmę, jeigu leidimai išduodami bendro intereso projektams, ir užtikrinti platesnį visuomenės dalyvavimą įgyvendinant šiuos projektus bei padidinti jų priimtinumą;
- palengvinti su dujų ir elektros energijos sektoriais susijusių bendro intereso projektų reguliavimą, šiuo tikslu išlaidas paskirstant taip, kad būtų atsižvelgta į suteikiamą naudą, ir užtikrinant, kad leidžiamas pelnas atitiktų prisiimamą riziką;
- parengti tinkamumo gauti Sąjungos finansinę pagalbą taisykles, kai ši pagalba teikiama kaip rinka pagrįsta ir tiesioginė ES finansinė parama bendro intereso projektams.

Šia iniciatyva turi būti pakeičiamos taikomos TEN-E gairės ir ji papildo reglamento, kuriuo nustatoma „Europos infrastruktūros tinklų priemonė“ (toliau – EITP), apimanti visus infrastruktūros sektorius (energetikos, transporto, telekomunikacijų) ir nustatomos bendros Sąjungos pagalbos, kuri skiriama teikiant dotacijas ir nustatant naujas finansines priemones, taisyklės, pasiūlymą.

### 4) Politikos pasirinkimo galimybės

Aptariamoms šios trijų politikos sričių, apimančių nustatytas problemas, pasirinkimo galimybės:

<b>A politikos sritis. Leidimų išdavimas, suinteresuotosios šalies dalyvavimas ir kompensacija</b>	
A.0 pasirinktis	Ankstesnės politikos tęsimas
<b>A.1 pasirinktis</b>	<b><i>Bendro Europos intereso tvarkos nustatymas</i></b>
<b>A.2 pasirinktis</b>	<b><i>Leidimų išdavimo proceso organizavimas ir jo trukmės apribojimas</i></b>
	<b>A.2.1. elementas. Leidimų išdavimo proceso organizavimas</b>
A.2.1.a siauresnė pasirinktis	Vadovaujanti institucija be sprendimų priėmimo įgaliojimų nacionaliniu lygiu (lengvas „vieno langelio principo“ taikymas)
A.2.1.b	Vadovaujančiai institucijai suteikiami sprendimų priėmimo įgaliojimai nacionaliniu lygiu (griežtas „vieno langelio principo“ taikymas)
A.2.1.c	Tarpvalstybinė vadovaujanti institucija, veikianti kartu su galutinį sprendimą priimančia Europos institucija ir taikanti Europos leidimų išdavimo procedūrą

	<b>A.2.2. elementas. Leidimų išdavimo proceso trukmės apribojimas</b>	
	A.2.2.a	Valstybėms narėms taikomas reikalavimas kiekvienam atskiram BIP nustatyti galutinį terminą
	A.2.2.b	Dalyvaujamos regioninio bendradarbiavimo sistemoje teisiškai privalomą galutinį terminą nustato suinteresuotosios šalys
	A.2.2.c	Teisiškai privalomas galutinis terminas nustatomas ES teisės aktu
<b>A.3 pasirinktis</b>	<b><i>Bendro Europos intereso tvarkos nustatymas ir leidimų išdavimo proceso organizavimas bei jo trukmės apribojimas</i></b>	
<b>B politikos sritis. Reguliavimas</b>		
B.0 pasirinktis	Ankstesnės politikos tęsimas	
<b>B.1 pasirinktis</b>	<b><i>Išlaidų paskirstymas</i></b>	
	B.1.a	ES perdavimo tarifas
	B.1.b	<i>Ex-ante</i> išlaidų paskirstymas
	B.1.c	<i>Ex-ante</i> išlaidų paskirstymas su <i>ex-post</i> patikslinimu
<b>B.2 pasirinktis</b>	<b><i>Investavimo paskatos</i></b>	
	B.2.a	BIP taikomos su rizika susijusios paskatos
	B.2.b	Su BIP susijusios nuobaudos ir vykdymą užtikrinantys veiksmai
<b>B.3 pasirinktis</b>	<b><i>Ex-ante išlaidų paskirstymas ir BIP taikomos su rizika susijusios paskatos</i></b>	
<b>C politikos sritis. Finansavimas</b>		
C.0 pasirinktis	Ankstesnės politikos tęsimas	
<b>C.1 pasirinktis</b>	<b><i>Rizikos pasidalijimo priemonės</i></b>	
<b>C.2 pasirinktis</b>	<b><i>Rizikos kapitalo priemonės</i></b>	
<b>C.3 pasirinktis</b>	<b><i>Dotacijos projektui parengti</i></b>	
<b>C.4 pasirinktis</b>	<b><i>Dotacijų, rizikos pasidalijimo ir rizikos kapitalo priemonių derinimas</i></b>	

Atlikus pirminę analizę siauresnės pasirinktys A.2.1.a, A.2.1.c, A.2.2.a, A.2.2.b ir B.1.a buvo atmestos, nes susijusios priemonės laikytos neveiksmingos ar neproporcingos, jeigu būtų lyginamos su savo poveikiu.

## 5) Poveikio vertinimas

Tęsiant ankstesnę politiką (toliau – TAP) niekaip nepavyktų atsikratyti naujų infrastruktūros projektų vėlavimo, visų pirma elektros energijos sektoriuje, nes nebūtų pašalintos finansavimo, teisinio reguliavimo ir leidimų išdavimo problemos. Rinkos dalyviai ir valstybės narės nebūtų pajėgūs tinkamai imtis Europos prioritetų. Komisija yra apytiksliai apskaičiavusi, kad taikant dabartinę sistemą iki 2020 m. didžioji dalis reikalingų investicijų, kurios sudaro maždaug 200 mlrd. EUR, nebūtų įgyvendinta ir taip kiltų grėsmė ES gebėjimui iki 2020 m. pasiekti savo energetikos ir klimato politikos tikslus. Trūkstant jungčių sumažės galimybės optimizuoti sistemą, padidės tiekimo nutraukimo rizika ir papildomai teks skirti su didelėmis išlaidomis susijusių rezervinių investicijų ir investicijų elektros energijos paklausos ir pasiūlos pusiausvyrą užtikrinančiai elektros energijos gamybai. Jeigu nebūtų imamasi jokių veiksmų, TEN-E programa ir ES fondai nebūtų tinkamos priemonės siekiant iš esmės įvykdyti investavimo užduotį.

### 5.1. Leidimų išdavimas

#### A.1 PASIRINKTIS. Bendro Europos intereso tvarkos nustatymas

Tikimasi, kad taikant šią pasirinktį bus pasiekta tarpinių teigiamų rezultatų, nes ji padės laiku įgyvendinti daugiau projektų nei jų būtų įgyvendinta taikant TAP pasirinktį. Piliečiai galėtų

būti paveikti tuo atžvilgiu, kad taikant leidimų išdavimo procedūras būtų apribotos galimybės piliečiams pareikšti savo dvejones projekto būtinumu. Manoma, kad taikant naują tvarką poveikis aplinkai, palyginti su galiojančia šiuo metu, padidėtų nedaug, atsižvelgiant į projektų ankstesnio užbaigimo galimybę. Tikimasi, kad sėkmingai įgyvendinus projektą būtų padarytas stiprus teigiamas poveikis siekiant klimato politikos tikslų. Padidėtų investuotojų pasitikėjimas ir šiuo atžvilgiu būtų prisidedama užtikrinant projektų perspektyvumą. Vertinant administracines išlaidas nustatyta, kad tam tikram skaičiui projektų tvarkyti būtinus išteklius rengėjai turėtų sumažinti maždaug 3 %, o institucijos – 12 %.

**A.2 PASIRINKTIS. Leidimų išdavimo proceso organizavimo ir jo trukmės nustatymo taisyklės (siauresnė pasirinktis A.2.1b „griežtas „vieno langelio principo“ taikymas“ ir A.2.2.c „4 metų galutinis terminas“)**

Tikimasi šios pasirinkties poveikį būsiant didelį ir teigiamą bei suteikiantį galimybę didesniąją projektų dalį įgyvendinti nustatytu laiku. Nustatytu laiku įgyvendinamų projektų skaičius būtų didesnis nei pasirinkus A.1 pasirinktį, tačiau ne visiems BIP būtų suteikiama pirmenybė. Pasirinkus šią pasirinktį būtų gerokai pagerintos sąlygos piliečiams dalyvauti priimant sprendimus, nes vadovaujanti institucija ir (arba) rengėjai privalėtų kuo anksčiau organizuoti konsultacijas. Reikalavimų laikymosi sąnaudų būtų didesnės nei pasirinkus A.1 pasirinktį. Be to, tikimasi teigiamą poveikį administracinėms išlaidoms būsiant gerokai didesnį, jeigu būtų pasirinkta ši politikos galimybė (būtų sutaupyta 26 % administracinių išlaidų).

**A.3 PASIRINKTIS. Bendro Europos intereso tvarkos nustatymas ir leidimų išdavimo proceso organizavimo bei jo trukmės nustatymo taisyklės**

Šios politikos pasirinkimo galimybės bendras poveikis, kuris apima A.1 ir A.2 pasirinkčių sukeltą poveikį, laikomas priimtinausiu iš visų pasirinkčių, nes pasirinkus šią galimybę būtų laiku užbaigti beveik visi iki 2020 m. įgyvendintini projektai, jeigu būtų parengtos atitinkamos reguliavimo ir finansavimo priemonės. Tikimasi, kad pasirinkus šią politikos galimybę poveikis aplinkai, socialinis poveikis užimtumui ir ekonominis poveikis bendrajam vidaus produktui būtų didesnis, nes būtų įgyvendinti visi projektai, o administracinės išlaidos būtų sumažintos 31 %.

**Atsižvelgiant į šios analizės rezultatus, pirmenybė teikiama A.3 politikos galimybei.**

**4.2. Reguliavimo priemonės**

**B.1 PASIRINKTIS. Išlaidų paskirstymas**

**Naudojant *ex-ante* išlaidų paskirstymą** atsirastų galimybė įgyvendinti tam tikras investicijas, kurioms tęsiant ankstesnę politiką nebūtų įmanoma taikyti perspektyvaus išlaidų paskirstymo, nes jų paskirstymas rinkos dalyviams ir galutiniams vartotojams turėtų socialinį poveikį. Manoma, kad reikalaujant, kad nacionalinės reguliavimo institucijos bendradarbiautų su kitomis nacionalinėmis reguliavimo institucijomis ir skirtingų valstybių narių perdavimo sistemų operatoriais, administracinis poveikis būtų gana ribotas.

***Ex-ante išlaidų paskirstymo su ex-post patikslinimo galimybe*** poveikis skirtųsi tik atsižvelgiant į galutinį ekonominį ir paskirstymo poveikį. Nors šiuo atveju paskirstymas būtų tikslesnis, atsirastų perdavimo sistemų operatorių ir išorės investuotojų pajamų mažėjimo rizika. Įgyvendinant šią pasirinktį, būtų patirtos papildomos administracinės išlaidos, nes perdavimo sistemų operatoriai ir nacionalinės reguliavimo institucijos greičiausiai turėtų iš naujo įvertinti naudą ir dar kartą derėtis dėl išlaidų paskirstymo.

**Todėl pirmenybė teikiama siauresniajai pasirinkčiai B.1.b.**

### **B.2 PASIRINKTIS. Investavimo paskatos**

*Su didesne rizika susijusiems BIP nustačius paskatas* ir pripažinus tam tikrų investicijų keliamus sunkumus, būtų sukurtas teigiamas ekonominis poveikis įgyvendinti infrastruktūrą. Šios tinklo tarifų sumavimo priemonės finansinis poveikis būtų labai nedidelis, atsižvelgiant į numatomą mažą reikalavimus atitinkančių investicijų kiekį, ribotą administracinį poveikį ir į bendrą mažą, galutinę energijos kainą sudarančių perdavimo išlaidų dalį.

*Taikant su BIP susijusias nuobaudas ir imantis vykdymo užtikrinimo veiksmų*, kuriais perdavimo sistemų operatoriai būtų skatinami įgyvendinti sutartus prioritetinius projektus, būtų galima padidinti socialinės gerovės lygį ES. Norint taikyti šias priemones, nacionalinėms reguliavimo institucijoms reikėtų suteikti naujų įgaliojimų. Be to, taikant šias priemones galėtų kilti stiprus perdavimo sistemų operatorių pasipriešinimas, nes ekonominis poveikis galėtų būti neigiamas dėl sumažėjusių pajamų, kurias mažintų už nevykdymą paskirtos nuobaudos, arba dėl papildomos negarantuotos rizikos, kurią reikėtų prisiimti įgyvendinant projektą. Todėl šios privalomos schemos pridėtinė vertė, palyginti su paskatomis grindžiama schema, atrodo, būtų ribota.

**Todėl pirmenybė teikiama siauresniajai pasirinkčiai B2.b.**

### **B.3 PASIRINKTIS. Ex-ante išlaidų paskirstymas ir BIP taikomos su rizika susijusios paskatos**

Šiai pasirinkčiai teiktina pirmenybė, nes ją taikant būtų suderinamas abiejų siauresnių pasirinkčių, kurioms suteikta pirmenybė, teigiamas poveikis ir ją būtų galima taikyti didžiausiam BIP skaičiui.

## **4.2. Finansavimas**

### **C.1 PASIRINKTIS. Rizikos pasidalijimo priemonės**

Nustačius rizikos pasidalijimo priemones, tinkamiau pritaikytomis sąlygomis būtų padidintos galimybės pasinaudoti kapitalu, naujais finansavimo ištekliais ir rizikos kapitalu (pvz., obligacijomis ar garantijomis), padidintas projektų komercinis perspektyvumas siekiant priimti teigiamus investavimo sprendimus. Ši parama pareikalautų mažesnių valstybės biudžeto sąnaudų nei teikiant tiesiogines subsidijas ir būtų užtikrinamas didelis didinimo poveikis (iki 25). Taikant šią pasirinktį reikėtų bendradarbiauti su finansinėmis institucijomis, todėl Komisijai sumažėtų administracinė našta.

### **C.2 PASIRINKTIS. Rizikos kapitalo priemonės**

Nuosavo kapitalo suteikimas turėtų palankų poveikį finansiniam pajėgumui ir būtų pritraukta naujų investuotojų. Jeigu projektams parama būtų teikiama ankstyvuoju etapu, jie būtų greičiau tinkamai parengiami, ypač tuo atveju, kai jie yra sudėtingesni, naujoviški ir susiję su įvairiomis suinteresuotosiomis šalimis. Jeigu daugiklis būtų nuo 1 iki 10, būtų galima tikėtis didelio ES biudžeto veiksmingumo. Jeigu su finansine institucija dėl investicijų būtų sudaryta rangos sutartis, šios finansinės institucijos patirtų didelį išteklių poreikį.

### **C.3 PASIRINKTIS. Dotacijos projektui parengti**

Skiriant dotacijas būtų užtikrintas didelis teigiamas ekonominis ir socialinis poveikis, nes jos padėtų įgyvendinti BIP, kurių nepavyktų įgyvendinti vien pasitelkus rinkos jėgas ar naudojant reguliavimo priemones, tačiau kartu būtų sumažintas poveikis tinklo tarifams. Dotacijos visų

pirma būtų skiriamos tiems BPI, kurie ypač svarbūs siekiant 2020 m. energetikos ir klimato politikos tikslų, siekiant sukurti vidaus rinką ir Sąjungoje užtikrinti tiekimo saugumą. Administracinis poveikis bus tiesiogiai susijęs su tam tikrais projektais ir turimu ES biudžetu jiems paremti.

#### **C.4 PASIRINKTIS. Dotacijų, rizikos pasidalijimo ir rizikos kapitalo priemonių derinimas**

Kadangi šia pasirinktimi derinamos C.1, C.2 ir C.3 pasirinktys, ji apjungtų pavienių pasirinkčių teigiamą poveikį. Tačiau numatant rinka grindžiamų priemonių rinkinį (C.1 ir C.2) ir tiesioginę finansinę paramą (C.3), bus užtikrinta sąveika ir padidintas veiksmingumas, nes konkrečios su projektu susijusios rizikos atžvilgiu bus įmanoma lanksčiai priimti ekonomiškai efektyvius sprendimus.

**Todėl pirmenybė teiktina C.4 pasirinkčiais.** Taikant šią pasirinktį būtų atsižvelgiama į pasiūlymus dėl būsimo ES biudžeto, kuriuos 2011 m. birželio 29 d. pateikė Europos Komisija, ir ji būtų visiškai suderinama su pasiūlyta Europos infrastruktūros tinklų priemone.

#### **6) Pasirinkčių palyginimas ir galutinės poveikio vertinimo išvados**

Užbaigus analizę, poveikio vertinime pateikiamas **pasirinkčių, kurioms teikiama pirmenybė, rinkinys**: 1) bendro Europos intereso tvarkos nustatymas, griežtas „vieno langelio principo“ taikymas ir 4 metų galutinio termino nustatymas bendro intereso projektams; 2) *ex ante* tarpvalstybinių išlaidų paskirstymas ir BIP taikomos su konkrečia rizika susijusios paskatos ir 3) dotacijų, rizikos pasidalijimo ir rizikos kapitalo priemonių derinimas. **Nė viena iš jų, jeigu būtų taikoma pavieniui, nėra tinkama užtikrinti būtinų investicijų**, todėl privaloma derinti pasirinktims, kurioms teikiama pirmenybė, skirtus politikos veiksmus.

Apskritai neigiamas poveikis aplinkai, paviniams piliečiams ir tarifams iš esmės bus kompensuojamas nauda, kurią tikima užtikrinti užbaigus transeuropinius tinklus. Todėl ES galėtų pasiekti ES lygiu sutartus energetikos ir klimato politikos tikslus, t. y. visų pirma užtikrinti, kad iki 2020 m. iš atsinaujinančių energijos išteklių pagamintos energijos dalis būtų 20 %, o išmetamas šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekis būtų sumažintas 20 %. Tinkama infrastruktūra taip pat leistų visiškai integruoti elektros energijos ir dujų vidaus rinką, kartu suteiktų naujų sistemos optimizavimo ir veiksmingumo, taip pat konkurencijos ir galutiniam vartotojui suteikiamo pasirinkimo galimybių, ir taip prisidėtų prie bendro energijos kainų mažinimo. Taikant priemonių rinkinį mūsų energijos tiekimas taip pat būtų saugesnis, nes būtų numatyti įvairūs išteklių, maršrutai ir tiekimo subjektai, didinamas sistemos stabilumas ir kartu užtikrinamas mūsų tinklų saugumas ir atsparumas klimato poveikiui.

Visa tai padės užtikrinti didelį bendrą teigiamą poveikį bendrajam vidaus produktui ir užimtumui, kuris jau nustatytas atliekant 2010 m. poveikio vertinimą (+0,42 % padidėjimas ir 410 000 papildomų darbo vietų, palyginti su pagrindiniu 2011–2020 m. laikotarpio scenarijumi).

Toliau pateiktoje lentelėje nurodoma visų pasirinkčių ir siauresnių pasirinkčių poveikio santrauka.

<b>Pasirinktys</b>	<b>Ekonominis ir socialinis poveikis</b>	<b>Poveikis aplinkai</b>	<b>Kitas poveikis</b>
<b>A.1</b>	+	=	Teisinis pagrindumas: -
<b>A.2</b>	++	+	Teisinis pagrindumas: -

<b>Pasirinktys</b>	<b>Ekonominis ir socialinis poveikis</b>	<b>Poveikis aplinkai</b>	<b>Kitas poveikis</b>
<b>A.3</b>	+++	++	Teisinis pagrįstumas: -
<b>B.1</b>	++	+	Administracinis: -
<b>B.2</b>	++	+	Poveikis tarifams: -
<b>B.3</b>	+++	++	Administracinis poveikis ir poveikis tarifams: -
<b>C.1</b>	+++	+	
<b>C.2</b>	++	+	Administracinis: -
<b>C.3</b>	+++	++	Administracinis: -
<b>C.4</b>	+++	++	Administracinis: - Poveikis tarifams: +
<b>A.3 ir B.3 ir C.4</b>	+++	+++	Teisinis, administracinis: - Tarifų: +

**Poveikio santrauka** (= lygiavertis pagrindinių veiksmų planui; nuo + iki +++ pagerėjimas, palyginti su pagrindinių veiksmų planu; nuo – iki - - - pablogėjimas, palyginti su pagrindinių veiksmų planu)