

LT

LT

LT



EUROPOS KOMISIJA

Briuselis, 2010.12.16
SEK(2010) 1583 galutinis

KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS

POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA

pridedama prie dokumento

Pasiūlymas

EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTAS

**kuriuo nustatomi kredito pervedimo ir tiesioginio debeto operacijų euraiis techniniai
reikalavimai ir iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 924/2009**

(Tekstas svarbus EEE)

SEK(2010) 1584 galutinis
SEK(2010) 1585 galutinis
KOM(2010) 775 galutinis

TURINYS

1.	Įžanga	3
2.	Problemos apibūdinimas	3
2.1.	Priežastys, kodėl prie SEPA pereinama lėtai	3
2.2.	Lėto perėjimo prie SEPA nenustačius galutinio termino pasekmės. Bazinis scenarijus (jokios intervencijos).....	4
3.	ES teisė veikti ir pagrindimas	5
4.	Tikslai.....	5
5.	Politikos galimybės	5
6.	Poveikio analizė ir galimybių palyginimas	6
6.1.	Papildomų paskatų poveikis.....	6
6.2.	Galutinio perėjimo prie SEPA termino nustatymo poveikis.....	6
6.3.	Bazinio scenarijaus ir galimybės nustatyti galutinį terminį palyginimas.....	7
6.3.1.	Konkrečių tikslų įgyvendinimo palyginimas	7
6.3.2.	Poveikio suinteresuotosioms šalims palyginimas	7
6.4.	Techninės galimybės nustatyti galutinį perėjimo prie SEPA terminą	8
7.	Stebėsena ir vertinimas	9

1. ĮŽANGA

Bendros mokėjimų eurais erdvės (SEPA) vizija – sukurti integruotą elektroninių mokėjimų eurais rinką, kurioje tarp nacionalinių ir tarptautinių mokėjimų nebūtų esminių skirtumų. Atliekant elektroninius mokėjimus, visoje ES vis dar naudojama daug skirtingų nacionalinių mokėjimo formatų, standartų ir taisyklių. SEPA suteikia Europos piliečiams ir įmonėms galimybę naudotis nebrangiomis, patogiomis vartotojui ir patikimomis mokėjimo paslaugomis ir sudaro palankias sąlygas didinti konkurenciją ir kurti su mokėjimo paslaugomis susijusias inovacijas.

Šiandienos aplinkybėmis sėkmingo SEPA iniciatyvos įgyvendinimo ekonominė bei politinė svarba ir reikšmė pinigų sistemai labai didelė. Potenciali tiesioginė ir netiesioginė SEPA nauda visai Europos ekonomikai viršija 300 mlrd. EUR per šešerius metus, darant prielaidą, kad perėjimas prie SEPA mokėjimo priemonių bus visapusiškas ir spartus. Du esminiai etapai kuriant SEPA jau įgyvendinti: 2008 m. sausio 28 d. pradėjo veikti SEPA kredito pervedimo (angl. SCT) schema, o 2009 m. lapkričio 2 d. – SEPA tiesioginio debeto (angl. SDD) schema.

Iš pradžių SEPA buvo daugiausia rinkos dalyvių iniciatyva vykdomas projektas. Europos masto schemas rengia ir įgyvendina Europos mokėjimų taryba (EMT) – koordinavimo ir sprendimų priėmimo įstaiga, kurią įsteigė Europos bankų sektorius. Tačiau visų kategorijų suinteresuotosios šalys vis plačiau pripažįsta, kad siekiant sėkmingai užbaigti projektą gali reikėti nustatyti teisiškai privalomą galutinį jo terminą.

Šiame poveikio vertinime nagrinėjamos dvi mokėjimo priemonės: kredito pervedimai eurais ir tiesioginis debetas eurais.

2. PROBLEMOS APIBŪDINIMAS

Visiškai integruoti mokėjimo rinką pavyks tik tuomet, kai Europos masto mokėjimo priemonės pakeis senąsias nacionalines priemones. Tačiau šiuo etapu Europos masto mokėjimo priemonės dar toli gražu nepakeitė nacionalinių mokėjimo priemonių. 2010 m. balandį SCT formatu buvo vykdoma tik 7,5 % visų kredito pervedimų, atliekamų naudojant tarpuskaitos ir atsiskaitymo mechanizmus. Šių duomenų ekstrapoliacija rodo, kad SEPA įgyvendinimui užbaigti prireiks daugiau nei 30 metų.

2.1. Priežastys, kodėl prie SEPA pereinama lėtai

Pagrindinė priežastis – netikrumas dėl SEPA įgyvendinimo pabaigos ir laipsniško senųjų produktų atsisakymo. Kadangi bendrų laiko terminų nenustatyta, rinkos dalyviai – ir paslaugų teikėjai, ir vartotojai – linkę atidėlioti perėjimą prie SEPA. Kol bus galima naudoti senąsias mokėjimo priemones, mokėjimo paslaugų vartotojai dels imtis būtinų perėjimo prie SEPA pastangų. Kita vertus, bankai vengia būtinų investicijų į SEPA infrastruktūrą ir rinkodarą, kol nėra tikri, kad klientai ir jų sistemos bus pasirengę prisijungti prie SEPA. Paslaugų teikėjų abejones didina aiškumo dėl tinkamo SDD skirto ilgalaikio verslo modelio, kuris visiškai atitiktų ES konkurencijos taisykles, trūkumas. Abiejų rinkos pusių – pasiūlos ir paklausos – atstovai laukia, kad pirmą žingsnį žengtų kiti.

Nenoras investuoti – nepalanki veiklos pradininko padėtis. Mokėjimo paslaugų teikėjai (MPT), nusprendę anksti aktyviai siūlyti naująsias SEPA priemones, kaip veiklos pradininkai

patenka į labai nepalankią padėtį. Pereinamuoju laikotarpiu šie MPT vis tiek turi dvigubų išlaidų, nes turi naudoti ir esamas mokėjimo sistemas, ir naująją SEPA sistemą.

MPT trūksta paskatų kurti visiškai vartotojų poreikius atitinkančius SEPA produktus. Kol SEPA įgyvendinimo pabaiga nėra aiškiai apibrėžta, MPT savo klientams gali ir toliau siūlyti esamus senuosius produktus ir neturi pakankamai paskatų diegti ir aktyviai parduoti SEPA produktus, kurie atitiktų visus kliento reikalavimus.

Suskaidyta paklausa ir žemas informuotumo apie SEPA lygis. Mokėjimo paslaugų rinkai būdinga tai, kad paklausos pusė (mokėjimo paslaugų vartotojai) yra labiau suskaidyta nei pasiūlos pusė (MPT) ir neturi pakankamai informacijos apie SEPA privalumus.

2.2. Lėto perėjimo prie SEPA nenustačius galutinio termino pasekmės. Bazinis scenarijus (jokios intervencijos)

Dėl skirtingų mokėjimo standartų ir procesų nepanaudotos masto ekonomijos galimybės. Nepaisant veikiančių SCT ir SDD sistemų, vidaus mokėjimo operacijos vis dar daugiausia atliekamos naudojant senuosius nacionalinius formatus. 2009 m. mažmeniniams mokėjimams eurai vis dar buvo naudojama daugiau nei 20 skirtingų nacionalinių apdorojimo infrastruktūrų ir schemų. Šie skirtumai trukdo užtikrinti valstybių narių mokėjimo paslaugų sąveiką ir pasinaudoti masto ekonomijos galimybėmis.

Kiek tai susiję su paklausa, tarptautinėje aplinkoje veikiančios įmonės savo išdo operacijas ir lėšų sujungimo (angl. *cash pools*) procesus vis dar turi organizuoti nacionaliniu lygmeniu. Jos turi palaikyti ryšius su daugeliu MPT, siūlančių skirtingų rūšių ir lygių paslaugas ir naudojančių skirtingus mokėjimo formatus.

Ribota konkurencija ES mokėjimų rinkoje. Šiuo metu visi MPT, planuojantys pradėti veikti kitos valstybės mokėjimo paslaugų rinkoje, turi atitikti tam tikrus visiškai nacionalinius techninius ir veiklos reikalavimus. Tokio prisitaikymo sudėtingumas ir kaina – didelės kliūtys veiklos vykdytojams, norintiems siūlyti savo paslaugas užsienyje.

Tarpvalstybinis mokėjimo paslaugų vartotojų judumas – taip pat svarbi veiksmingos konkurencijos mokėjimų rinkoje sąlyga. Šiandien MPT kitoje valstybėje narėje dažnai atsisako atidaryti mokėjimo sąskaitą vien dėl to, kad vartotojas nėra tos valstybės narės gyventojas ar pilietis. Todėl vartotojai dažnai priversti rinktis nacionalinės rinkos senbuvius, o tarptautinis mokėjimo paslaugų teikimas visai neegzistuoja arba yra sudėtingesnis, nei būtina.

Kalbant konkrečiai apie tiesioginį debetą, kai kuriose valstybėse narėse toliau taikomi MPT mokamais daugiašaliais tarpbankiniais mokesčiais (DTM) pagrįsti verslo modeliai, sukurti siekiant finansuoti visą tiesioginio debeto sistemos veikimą, todėl ribojama konkurencija ir užkertamas kelias sukurti veiksmingą, efektyvią ir konkurencingą rinką.

Kliūtys inovacijoms. Suskaidytoje mokėjimų rinkoje sunkiau diegti veiksmingas Europos masto mokėjimo paslaugų inovacijas, kaip antai mokėjimai internetu ir mobilieji mokėjimai arba e. sąskaitų faktūrų išrašymas. Naujoviškos paslaugos daugiausia kuriamos tik nacionaliniu lygiu, todėl kyla rizika, kad rinka bus kuo toliau tuo labiau suskaidyta.

Neproduktyvios investicijos ir dvigubos senųjų ir SEPA sistemų naudojimo išlaidos. Daugelis Europos mokėjimų rinkos dalyvių teikdami ar naudodami mokėjimo paslaugas turi dvigubų pereinamojo laikotarpio išlaidų. Tuo pat metu naudojant senąsias nacionalines mokėjimo

platformas ir naująją Europos masto SEPA platformą reikia daug papildomų išteklių, todėl prarandama jau investuotų lėšų graža.

Delsiant pereiti prie SEPA, jau per šešerius metus bendri nuostoliai visai ekonomikai siektų 43 mlrd. EUR. Neigiamą poveikį pajustų visos suinteresuotosios šalys, išskyrus vartotojus.

3. ES TEISĖ VEIKTI IR PAGRINDIMAS

Kuriant integruotą mokėjimų eurais rinką dėl jos pobūdžio būtina taikyti visai Bendrijai bendrą metodą, nes pagrindiniai standartai, taisyklės ir procesai turi būti suderinti visose valstybėse narėse. Tai atitinka Europos Sąjungos sutarties 3 straipsnio tikslą – sukurti vidaus rinką ir Ekonominę ir pinigų sąjungą, kurios valiuta yra euro. Tokio bendro Bendrijos metodo alternatyva būtų daugiašalių ar dvišalių susitarimų sistema, kuri būtų pernelyg sudėtinga ir brangi, palyginti su Europos lygio teisės aktais. Todėl ES lygio intervencija atitinka subsidiarumo principą.

4. TIKSLAI

Atsižvelgiant į paaiškėjusias problemas, nustatomi šie politikos tikslai:

Bendrieji tikslai:

- Padidinti ES mokėjimų rinkos veiksmingumą ir konkurencingumą pasinaudojant masto ekonomija ir paslaugų teikėjų bei vartotojų veiklos sinergija.
- Sukurti vienodas konkurencijai atviros veiklos sąlygas Europos mokėjimo paslaugų rinkoje ir sudaryti geresnes sąlygas Europos mokėjimo paslaugų kainų konvergencijai ir mažinimui.
- Sukurti Europos platformą, kurios pagrindu būtų galima kurti naujoviškas pridėtinės vertės teikiančias mokėjimo paslaugas ir produktus.

Konkretūs tikslai:

- Užtikrinti visišką Europos kredito pervedimo ir tiesioginio debeto mokėjimų rinkos integraciją.
- Pašalinti per didelio sudėtingumo ir dvigubų išlaidų problemas, kylančias dėl poreikio paslaugų teikėjams ir vartotojams palaikyti įvairias mokėjimo platformas.

Veiklos tikslai:

- Užtikrinti skaidrumą ir tikrumą rinkoje dėl perėjimo prie SEPA kredito pervedimų ir tiesioginio debeto pabaigos ir laipsniško atitinkamų senųjų nacionalinių mokėjimo priemonių atsisakymo.

5. POLITIKOS GALIMYBĖS

Galima numatyti tris pagrindinius scenarijus:

Jokios intervencijos – bazinis scenarijus. Pagal šį scenarijų perėjimas prie SEPA būtų paliekamas rinkos jėgoms.

Papildomomis paskatomis suteikti naują impulsą pereiti prie SEPA. Pagal šį scenarijų perėjimo prie SEPA procesą būtų galima paspartinti ir sustiprinti valstybių narių lygmens priemonėmis.

Nustatyti galutinį perėjimo prie SEPA terminą. Pagal šį scenarijų reglamentu būtų nustatytas galutinis perėjimo prie SEPA terminas. Senujų nacionalinių mokėjimo priemonių reikėtų laipsniškai atsisakyti ir jas pakeisti Europos masto priemonėmis.

6. POVEIKIO ANALIZĖ IR GALIMYBIŲ PALYGINIMAS

6.1. Papildomų paskatų poveikis

Lėtą perėjimo prie SEPA procesą iš esmės būtų galima paspartinti nacionalinėmis priemonėmis, kurių imtųsi įvairios SEPA suinteresuotosios šalys arba kurios būtų skirtos toms šalims. Paslaugų teikėjai turėtų vykdyti plataus masto komunikacijos ir informavimo kampaniją, skirtą mokėjimo paslaugų vartotojams. Kiek tai susiję su paklausa, šias priemones būtų galima papildyti paramos įmonių investicijoms priemonėmis, tokiomis kaip ne tokios griežtos amortizacijos taisyklės, galimybė nurašyti darbuotojų mokymo sąnaudas ar netgi mokesčių lengvatos. Be to, valdžios institucijos galėtų imtis lyderių vaidmens perėjimo prie SEPA procese ir aktyviai skatinti naudoti SEPA mokėjimo priemones. Taip pat būtų galima apsvarstyti tam tikras ES lygio veiklos koordinavimo formas.

Pagrindinis tokio požiūrio pranašumas yra tai, kad jam nereikia ilgų teisėkūros procedūrų ir kad jis yra palyginti lankstus. Esminis tokio požiūrio trūkumas – jokiomis neprivalomomis priemonėmis, kuriomis siekiama tik sparčiau pereiti prie SEPA, nepavyks išspręsti pagrindinės 2 skirsnio 1 punkte nurodytos problemos. Be to, dabartinėmis ekonominėmis aplinkybėmis tokios priemonės gali būti tiesiog per brangios, o jų pridėtinę vertę didinant gerovę gali būti sunku išmatuoti.

Todėl galimybė suteikti papildomų paskatų atmetama.

6.2. Galutinio perėjimo prie SEPA termino nustatymo poveikis

CapGemini atliktame tyrime apskaičiuota, kad spartaus senųjų mokėjimo priemonių pakeitimo SEPA priemonėmis nauda per šešerių metų laikotarpį galėtų siekti 123 mlrd. EUR. Remiantis tyrimu, šis bendras rezultatas apskaičiuotas iš dar didesnės naudos, kurią gautų vartotojai (175 mlrd. EUR), atėmus paslaugų teikėjų nuostolius (52 mlrd. EUR). Naudą vartotojams lemia du veiksniai:

- optimizavus mokėjimo operacijas sumažėjusios veiklos išlaidos;
- teigiamas dėl intensyvesnės konkurencijos sumažėjusių bankų mokesčių poveikis.

Tyrime numatoma, kad naudą vartotojams būtų galima gana vienodai paskirstyti visoms suinteresuotosioms šalims, t. y. vartotojams, įmonėms ir viešajam sektoriui. Ši nauda – tik tiesioginis spartaus perėjimo prie SEPA poveikis.

Vertinant kokybinius aspektus, nustačius galutinį SEPA kredito pervedimų ir tiesioginio debeto terminą suinteresuotosios šalys sparčiau pajus naudą šiose srityse:

Didesnė standartizacija – supaprastinimas ir masto ekonomija. Visiškai perėjus prie SEPA, įmonės turėtų galimybę centralizuoti euro grynųjų pinigų valdymą ir supaprastinti ir (arba) automatizuoti savo mokėjimo procesus. Standartizavus tarptautinius mokėjimus, vartotojams, kurie vis daugiau keliauja, nebereikėtų turėti kelių mokėjimo sąskaitų skirtingose šalyse.

Didesnė konkurencija atviromis ir vienodomis veiklos sąlygomis. Mokėjimo paslaugų teikėjams integruotoje mokėjimų rinkoje kiltų mažiau patekimo į rinką kitose valstybėse narėse kliūčių, taigi pavyktų pritraukti naujų rinkos dalyvių ir padidėtų konkurencija. Be to, naudojant standartizuotas mokėjimo priemones vartotojams, įmonėms ir viešojo administravimo institucijoms būtų lengviau palyginti mokėjimo produktus, todėl vartotojai dėl intensyvesnės konkurencijos ir mažesnių kainų gautų daugiau naudos.

Europos masto inovacijų galimybės. Visiškai perėjus prie SEPA – naudojant bendrus standartus ir Europoje sukūrus vienodas veiklos sąlygas – būtų skatinama Europos mastu modernizuoti mokėjimus ir diegti naujas paslaugas, kaip antai mobilieji mokėjimai ir mokėjimai internetu arba e. sąskaitų faktūrų išrašymas.

6.3. Bazinio scenarijaus ir galimybės nustatyti galutinį terminį palyginimas

6.3.1. Konkrečių tikslų įgyvendinimo palyginimas

Tikslas / Galimybė	Veiksmingumas		Naudingumas
	Europos kredito pervedimo ir tiesioginio debeto mokėjimų rinkos integracija	Dvigubų išlaidų panaikinimas ir mokėjimo sistemų supaprastinimas	
Bazinis scenarijus „jokių veiksmų“	0	0	0
Galutinio termino nustatymas	+++	++	++

Poveikis siekiant tikslų:

+++ (Didelis); ++ (Vidutinis); + (Mažas) teigiamas poveikis.

--- (Didelis); -- (Vidutinis); - (Mažas) neigiamas poveikis; 0 – neutralus poveikis.

6.3.2. Poveikio suinteresuotosioms šalims palyginimas

Suinteresuotoji šalis	Nauda	Išlaidos	Bendras poveikis
Įmonės	Geresnis pinigų (išdo) valdymas Didesnis likvidumas Mažesni bankų mokesčiai ir vidinės mokesčių administravimo išlaidos Nenutrūkstamas mokėjimų apdorojimas Pridėtinės vertės paslaugų plėtra	Perėjimo prie SEPA pastangos: naujos arba modernizuotos sistemos ir procesai Darbuotojų mokymas	+++

Viešojo administravimo institucijos	Mažesni bankų mokesčiai ir administravimo išlaidos Nenutrūkstamas mokėjimų apdorojimas Pridėtinės vertės paslaugų plėtra Naudingesni viešieji mokėjimo paslaugų konkursai, nes būtų galima geriau palyginti pasiūlymus ir nebeliktų neveiksmingumo problemų, kylančių dėl nacionalinių mokėjimų formatų.	Perėjimo prie SEPA pastangos: naujos arba modernizuotos sistemos ir procesai Darbuotojų mokymas	++
Vartotojai	Mažesni bankų mokesčiai, įvairesnės paslaugos dėl didesnės konkurencijos Naujoviškesnės, paprastos naudoti, saugios ir patogios mokėjimo priemonės	Įpročių keitimas – IBAN (ir, kai reikia, BIC)	++
Bankai / MPT	Masto ekonomija, mažesnės veiklos išlaidos Naujos verslo galimybės, nes sumažinamos kliūtys konkurencijai	Investicijos į SEPA mokėjimo platformą Didesnės konkurencijos poveikis rinkos senbuvų pajamoms	+

Bendras poveikis, palyginti su baziniu scenarijumi.

Remiantis šiuo palyginimu, rekomenduojama rinktis galimybę nustatyti galutinį terminą.

6.4. Techninės galimybės nustatyti galutinį perėjimo prie SEPA terminą

Siekiant veiksmingumo, galutinį terminą būtina aiškiai apibrėžti techniniu lygiu. Galimybės nustatyti galutinį terminą nagrinėjamos pagal šešias atitinkamas sritis. Šios galimybės palygintos pagal kriterijus, tiesiogiai susijusius su politikos tikslais.

Europos masto kredito pervedimų ir tiesioginio debeto priėmimo pagrindas. Rekomenduojama galimybė – nustatyti galutinį terminą remiantis bendraisiais esminiais reikalavimais, kuriuos turi atitikti Europos masto kredito pervedimai ir tiesioginis debetas. Esminiai reikalavimai taip pat apims galiojančius tarptautinius ir nepatentuotus standartus. Nagrinėtos ir atmestos dar dvi alternatyvos: esamomis EMT parengtomis schemomis ir taisyklių sąvadais pagrįstas metodas ir vien esamais techniniais standartais pagrįstas metodas.

Operacijų sritis. Rekomenduojama laikytis tokio požiūrio, kai esminiai reikalavimai būtų taikomi visai mokėjimo operacijų sričiai. Galimybė paklauso pusėje sutaupyti maždaug 84 mlrd. EUR veiklos išlaidų visiškai priklauso nuo to, ar mokėjimų rinkos integracija peržengs tarpbankinės erdvės ribas. Todėl galimybė taikyti esminius reikalavimus tik tarpbankinei erdvei buvo įvertinta ir dėl pirmą minėtų priežasčių atmesta.

Banko sąskaitų atidarymas kitoje valstybėje narėje. Rekomenduojama panaikinti bet kokią ne rezidentų ir ne piliečių diskriminavimą atidarant mokėjimo sąskaitas. Taip būtų užtikrinta galimybė pasinaudoti visais SEPA privalumais dėl didesnės konkurencijos (91 mlrd. EUR). Galimybė tęsti dabartinę praktiką buvo įvertinta ir dėl pirmą minėtų priežasčių atmesta.

Produkto specifikacija. Rekomenduojama galutinį terminą taikyti ir specializuotiems produktams, t. y. kredito pervedimams ir tiesioginiam debetui, kurie sudaro nedidelę

mokėjimų dalį ir kurie suteikia galimybę naudotis specifinėmis funkcijomis. Tačiau tam, kad Europos masto schemose būtų galima padaryti būtinus pakeitimus, numatoma suteikti maždaug 3–5 metų pereinamąjį laikotarpį. Nagrinėtos ir atmestos dar dvi alternatyvos: visiems produktams bendras metodas, pagal kurį specializuotiems produktams reikalavimai taikomi taip pat, kaip ir standartiniams produktams, ir galimybė specializuotiems produktams iš viso netaikyti esminių reikalavimų.

Geografinė aprėptis. Rekomenduojama rinktis galimybę nustatyti bendrą galutinį terminą euro zonai ir vėlesnį bendrą galutinį terminą euro zonai nepriklausančioms valstybėms narėms, nes mokėjimų eurai dalis euro zonai nepriklausančiose šalyse sudaro tik maždaug 2 % visų mokėjimų eurai. Nagrinėtos ir atmestos dar dvi alternatyvos: galimybė valstybėms narėms nustatyti atskirus galutinius terminus ir galimybė nustatyti vieną bendrą galutinį terminą euro zonos ir euro zonai nepriklausančioms valstybėms narėms.

Galutinis terminas. Rekomenduojama rinktis galimybę nustatyti atskirus galutinius terminus: ne vėliau kaip vieni metai nuo šio reglamento įsigaliojimo kredito pervedimams ir dveji metai tiesioginiam debetui. Nagrinėta galimybė nustatyti bendrą galutinį terminą kredito pervedimams ir tiesioginiam debetui, tačiau ji buvo atmesta.

Aiškumas dėl ilgalaikių verslo modelių, skirtų Europos tiesioginio debeto operacijoms. Rekomenduojama apskritai uždrausti taikyti daugiašalius tarpbankinius mokesčius (DTM) už kiekvieną tiesioginio debeto operaciją, kuriuos vieni kitiems moka MPT, (ir priemonės, kurių tikslas ar poveikis lygiavertis) ir leisti taikyti DTM tik tam tikromis sąlygomis tiesioginio debeto operacijoms, kurių negalima tinkamai įvykdyti arba kurias MPT atšaukia. Siekiant užtikrinti vienodas sąlygas, dvišalius ar vienašalius tarpbankinius mokesčius už šias operacijas taip pat reikėtų leisti taikyti tik tuo atveju, jei jie pagrįsti išlaidomis ir jais siekiama veiksmingai priskirti išlaidas subjektui, dėl kurio šios operacijos atliekamos. Nagrinėtos galimybės tęsti dabartinę praktiką arba kiekvienai tiesioginio debeto operacijai nustatyti teigiamą arba riboto dydžio DTM, tačiau jos atmestos, nes jas pasirinkus nebūtų išspręsta šiuo metu aktuali aiškumo trūkumo problema, dėl kurios prie SEPA pereinama lėčiau.

7. STEBĖSENA IR VERTINIMAS

Praėjus trejiems metams nuo reglamento įsigaliojimo rekomenduojama įvertinti, ar jis buvo veiksmingas ir naudingas siekiant poveikio vertinime nurodytų tikslų, ir nuspręsti, ar reikalingos naujos priemonės ar pakeitimai.