

**Bylas nagrinėjančio pareigūno galutinė ataskaita byloje COMP/C-3/37.792 — Microsoft**

(pagal 2001 m. gegužės 23 d. Komisijos sprendimo (2001/462/EB, EAPB) dėl bylas nagrinėjančių pareigūnų įgaliojimų tam tikrose konkurencijos bylose 15 straipsnį — OL L 162, 2001 6 19, p. 21)

(2007/C 26/04)

Sprendimo projektas šioje byloje suteikia pagrindą tokiems pastebėjimams:

**Procedūra ir pranešimai apie prieštaravimus**

1998 m. gruodžio 10 d. *Sun Microsystems Inc* (toliau — *Sun*), vadovaudamasi Tarybos reglamento Nr. 17/62 <sup>(1)</sup> 3 straipsniu, pateikė skundą pagal 82 straipsnį prieš *Microsoft Corporation* (toliau — *Microsoft*), kuriame teigiama, kad *Microsoft* neteisėtai nuslėpė sąveikai reikalingą informaciją apie sąsają, o tai galiausiai padėtų *Microsoft* išplėsti dominavimą AK operacinių sistemų rinkoje į gretutinę tinklo serverių operacinių sistemų rinką. Pagal *Sun* skundą pradėta byla buvo užregistruota kaip byla IV/C-3/37.345.

2000 m. rugpjūčio 1 d. Komisija išsiuntė *Microsoft* pirmąjį pranešimą apie prieštaravimus pagal Reglamento Nr. 2842/89 <sup>(2)</sup> 2 straipsnį. *Microsoft* atsakė 2000 m. lapkričio 17 d.

2000 m. vasario mėn. Komisija savo iniciatyva pradėjo tyrimą, siekdama nustatyti, ar *Microsoft* neteisėtai susiejo savo medijos leistuvę (*Media Player*) su savo dominuojančia *Windows* operacine sistema. Tyrimas buvo užregistruotas kaip byla COMP/C-3/37.792.

Antrajame pranešime apie prieštaravimus, kuris buvo išsiųstas *Microsoft* 2001 m. rugpjūčio 30 d., buvo išvardyti visi pirmajame pranešime apie prieštaravimus nurodyti atitinkami faktai, susiję su procedūra pagal bylą COMP/C-3/37.792. Jame buvo išvardinti su sąveika ir medijos leistuvės *Windows Media Player* susiejimu su *Windows* susiję klausimai. *Microsoft* atsakė 2001 m. lapkričio 16 d. Jie atsisakė žodinio nagrinėjimo teisės.

Trečiąjį pranešimą apie prieštaravimus *Microsoft* gavo 2003 m. rugpjūčio 6 d. Papildomame pranešime apie prieštaravimus nebuvo minima naujų, pirmajame ir antrajame pranešimuose neišvardytų piktnaudžiavimo veiksmų, tačiau buvo paaiškinta, kad naujus aspektus reikia perskaityti ir traktuoti pirmųjų dviejų pranešimų apie prieštaravimus kontekste. Konkrečiai šiame pranešime buvo išdėstytos vėliau atlikto rinkos tyrimo išvados ir dar tiksliau paaiškintos Komisijos išnagrinėtos ištaisomosios priemonės.

**Microsoft atsakymas į pranešimus apie prieštaravimus**

Iš pradžių *Microsoft* buvo duotos 8 savaitės atsakyti į trečiąjį pranešimą apie prieštaravimus, t. y. iki 2003 m. spalio 1 dienos. 2003 m. rugpjūčio 7–8 d. Korporacijai buvo suteikta galimybė susipažinti su Komisijos byla. Tai buvo ketvirtas kartas, kai *Microsoft* turėjo galimybę susipažinti su byla. 2003 m. rugpjūčio 7 d. *Microsoft* paprašė pratęsti atsakymo į pranešimą apie prieštaravimus terminą 60 dienų — iki 2003 m. gruodžio 4 d. Mano nuomone, toks ilgas termino pratęsimas nebuvo pagrįstas. Tačiau atsižvelgdama, visų pirma, į atostogų laikotarpį aš pratęsiau terminą iki 2003 m. spalio 17 d. 2003 m. spalio 17 d. *Microsoft* laiku pateikė atsakymą į trečiąjį pranešimą apie prieštaravimus.

*Microsoft* paprašė, kad jai būtų leista pateikti papildomos medžiagos — tyrimo informaciją ir ekonominių konsultacijų įmonių *Mercer* ir *NERA* analizę. *Microsoft* buvo leista pateikti papildomą medžiagą iki 2003 m. spalio 31 d. su sąlyga, kad Komisijai bus pateikti neapdoroti tyrimo duomenys prieš juos perduodant juos ekonominei analizei. *Microsoft* įvykdė šią sąlygą ir pateikė *Mercer* ir *NERA* pranešimus laiku — spalio 31 d.

<sup>(1)</sup> 1962 m. Tarybos reglamentas Nr. 17, Pirmasis reglamentas, įgyvendinantis EB Sutarties 85 ir 86 straipsnius (OL L 13, 1962 2 21, p. 204).

<sup>(2)</sup> 1998 m. gruodžio 22 d. Komisijos reglamentas Nr. 2842/89/EEB dėl šalių išklauso nagrinėjant tam tikras bylas pagal EB steigimo sutarties 85 ir 86 straipsnius (OL L 354, 1998 12 30, p. 8–21).

## Trečiųjų šalių dalyvavimas procedūroje ir pasikeitimas informacija

Kaip oficialus skundėjas *Sun* buvo supažindinta su nekonfidencialiu pranešimų apie prieštaravimus variantu.

Be *Sun* nemažai trečiųjų šalių aktyviai dalyvavo procedūroje, ir joms buvo suteiktas suinteresuotųjų trečiųjų šalių statusas.

Trečiosioms šalims buvo pateiktas nekonfidencialus visų trijų pranešimų apie prieštaravimus ir *Microsoft* atsakymų variantas. Jų raštiški pareiškimai buvo nusiųsti *Microsoft*, kad ši galėtų pateikti pastabas. Atsižvelgiant į tai, kad šalys ir trečiosios šalys apsiskeitė pagrindiniais dokumentais, bylai buvo būdingas didelis skaidrumas įvairių suinteresuotųjų šalių atžvilgiu.

2003 m. lapkričio 4 d. laišku *Microsoft* paprašė manęs, kad skundėjo ir trečiosios šalies dokumentas ir du pranešimai, kuriuos Komisija išsiuntė *Microsoft* lapkričio 3 d., nebūtų pateikti arba svarstomi žodiniame nagrinėjime. Aš nepatenkinau šio prašymo, remdamasi tuo, kad pranešimai buvo susiję su nagrinėjama byla, tačiau žodinio nagrinėjimo metu informavau dalyvius, kad *Microsoft* dar neturėjo pakankamai galimybių pateikti oficialius atsakymus į šiuos dokumentus.

## Žodinis nagrinėjimas

Raštiškame atsakyme į trečiąjį pranešimą apie prieštaravimus *Microsoft* paprašė žodinio nagrinėjimo.

Žodinis nagrinėjimas įvyko 2003 m. lapkričio 12, 13 ir 14 dienomis. Jame be *Microsoft* dalyvavo skundėjas ir aštuonios suinteresuotosios trečiosios šalys. Kad *Microsoft* turėtų plačią galimybę pateikti savo argumentus žodžiu, pirmosios pusantros dienos viena su puse pirmųjų dienų buvo skirtos jų pristatymui. Skundėjui ir kiekvienai suinteresuotajai trečiajai šaliai buvo skirta nuo 30 minučių iki 2 valandų pastebėjimams išsakyti. Galiausiai *Microsoft* pasinaudojo galimybe pakomentuoti trečiųjų šalių pastabas žodiniame nagrinėjime ir vėliau raštu.

Žodinio nagrinėjimo metu trečioji šalis (*RealNetworks*) ketino ginčyti *Microsoft* teiginį, kad *Microsoft Windows* operacinė sistema be medijos leistuvės *Windows Media Player* funkcinio įrenginio veikia netinkamai. Per šios bendrovės pristatymą iškilo nesutarimas, ar *RealNetworks* visiškai pašalino iš *Windows* dvinarį *Windows Media Player* programos kodą. Siekdama iširti *RealNetworks* pristatymo teisingumą, Komisija pakvietė *Microsoft* ir *RealNetworks* į savo biurą Briuselyje. 2004 m. sausio 23 d. *RealNetworks* pakartojo savo pristatymą nešiojamoju kompiuteriu, dalyvaujant Komisijos ir *Microsoft* atstovams. Šis kompiuteris buvo perduotas *Microsoft*, kad ji atliktų tolesnius patikrinimus. Korporacija pateikė pastabas 2004 m. vasario 6 d.

## Komisijos 2004 m. sausio 16 d. laiškas

2004 m. sausio 16 d. *Microsoft* buvo sudaryta dar viena galimybė susipažinti su byla. Tą pačią dieną Komisija išsiuntė laišką *Microsoft*. Jo tikslas — išvengti nesupratimų dėl galimų Komisijos išvadų, susijusių su dideliu byloje esančių dokumentų skaičiumi ir žodinio nagrinėjimo įrodymais. Šiuo tikslu dokumentai, įrodymai ir atitinkamos Komisijos išvados buvo išvardyti laiško priede. Be to, reaguodama į *Microsoft* atsakymą į trečiąjį pranešimą dėl prieštaravimų, Komisija 2004 m. sausio 16 d. laiške nurodė, kad sąveikos srityje iškelti prieštaravimai aiškinami teisingai. *Microsoft* buvo suteikta galimybė pateikti pastabas dėl abiejų aspektų laišku iki 2004 m. sausio 30 d.

*Microsoft* sausio 24 ir 27 d. laiškuose pareiškė nuomonę, kad 2004 m. 16 d. laiške buvo paminėti nauji aspektai, kuriuos galima būtų laikyti nauju, iki šiol nepateiktu pranešimu apie prieštaravimus. *Microsoft* taip pat paprašė nurodyti, su kuriais pranešimo dėl prieštaravimų skirsniais buvo susijusios Komisijos sausio 16 d. laiško priede išvardytos išvados, ir paprašė pratęsti atsakymo terminą iki 2004 m. vasario 13 d. Prašomos nuorodos buvo pateiktos *Microsoft* 2003 m. sausio 27 dieną. Sausio 30 d. ir vasario 5 d. laiškais aš pratęsiau *Microsoft* terminą pateikti pastabas iki 2004 m. vasario 8 d.

*Microsoft* pateikė savo pastabas dėl Komisijos sausio 16 d. laiško priedo 2004 m. vasario 7 d. Korporacija teigė, kad sausio 16 d. laiške yra naujų prieštaravimų. Be to, *Microsoft* paprašė patvirtinimo, kad į jos pastabas bus atsižvelgta.

2004 m. sausio 30 d. ir vasario 20 d. laiškuose išdėsciau poziciją, kad Komisijos 2004 m. sausio 16 d. laiškas buvo surašytas neabejotinai siekiant įsitikinti, kad *Microsoft* teisingai supranta prieštaravimus, iškeltus sąveikos srityje, taip pat išvadas, kurias Komisija gali padaryti remdamasi konkrečiais bylos dokumentais. Todėl aš nesutikau su *Microsoft* nuomone, kad šis laiškas prilygo pateiktam naujam pranešimui dėl prieštaravimų. Tačiau savo vasario 20 d. laišku patvirtinau, kad Komisija neabejotinai atsižvelgs į *Microsoft* atsakymo esmę.

Procedūros metu buvo atsisakyta kai kurių prieštaravimų, iškeltų antrajame pranešime dėl prieštaravimų, būtent, technologinių svertų, diskriminuojančio licencijavimo ir piktnaudžiavimo padėtimi licencijavimo politikos srityje.

Atsižvelgdama į minėtus argumentus, darau išvadą, kad *Microsoft* ir trečiųjų šalių teisė būti išklausytiems šioje byloje nebuvo pažeista.

Briuselis, 2004 m. kovo 18 d.

Karen WILLIAMS

---