



EUROPOS BENDRIJŲ KOMISIJA

Briuselis, 23.10.2007  
COM(2007) 647 galutinis

2005/0246 COD

**KOMISIJOS KOMUNIKATAS  
EUROPOS PARLAMENTUI**

**pagal EB sutarties 251 straipsnio 2 dalies antrą pastraipą**

**dėl**

**Tarybos bendrosios pozicijos dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento,  
nustatančio Bendrijos maitinės kodeksą (Modernizuotas maitinės kodeksas), pasiūlymo  
priėmimo**

**KOMISIJOS KOMUNIKATAS  
EUROPOS PARLAMENTUI**

**pagal EB sutarties 251 straipsnio 2 dalies antrą pastraipą**

**dėl**

**Tarybos bendrosios pozicijos dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento,  
nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (Modernizuotas muitinės kodeksas), pasiūlymo  
priėmimo**

**1. PAGRINDINIAI FAKTAI**

Pasiūlymo perdavimo Europos Parlamentui ir Tarybai data 2005 m. lapkričio 30 d.  
(dokumentas COM(2005) 608 galutinis – 2005/0246 COD):

Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto nuomonės 5 liepos 2006  
pateikimo data:

Europos Parlamento nuomonės pateikimo data, pirmasis 12 gruodžio 2006  
svarstymas:

Iš dalies pakeisto pasiūlymo, žodžiu pateikto Tarybos muitų 11 sausio 2007  
sąjungos darbo grupei (Teisės aktai ir politika), data:

Politinio susitarimo Taryboje data: 2007 m. birželio 25 d.

Bendrosios pozicijos priėmimo kvalifikuota balsų dauguma data: 2007 m. spalio 15 d.

**2. KOMISIJOS PASIŪLYMO TIKSLAS**

Pasiūlymu siekiama atnaujinti ir supaprastinti muitų teisės aktus bei administracines procedūras – tai būtų naudinga ir muitinėms, ir verslininkams. Be to, muitinės procedūras ir procesus siūloma racionalizuoti tam, kad muitų taisyklės būtų pritaikytos prie bendrųjų IT sistemų funkcinio suderinamumo standartų.

Pasiūlymą reikėtų vertinti atsižvelgiant į augimo bei darbo vietų kūrimo strategiją ir geresnio reglamentavimo iniciatyvą: juo bus supaprastintos Europos taisyklės, todėl sumažės Europos įmonių išlaidos, padidės veiksmingumas, skaidrumas ir visuomenės pasitikėjimas. Be to, pasiūlymu siekta įgyvendinti e. vyriausybės iniciatyvos tikslus ir taip sudaryti įmonėms sąlygas naudotis visomis šiuolaikinių technologijų teikiamomis galimybėmis ir šių galimybių nulemtu prekybos palengvinimu.

Šis pasiūlymas yra reikšmingas politiniu požiūriu, nes jį įgyvendinus bus padaryta dar didesnė pažanga kuriant vieną bendrą rinką. Bus žengtas svarbus žingsnis

šalinant kliūtis, kurios dar liko siekiant visiškai integruotos muitų teritorijos. Pasiiekti šį tikslą nėra lengva, nes būtina priimti sudėtingus sprendimus, o tam tikrais atvejais – įgyvendinti skausmingas reformas (pavyzdžiui, siekiant užtikrinti valstybių narių elektroninių muitinio įforminimo sistemų funkcinį suderinamumą).

### **3. PASTABOS DĖL BENDROSIOS POZICIJOS**

#### **3.1 Bendrosios pastabos**

Bendroji pozicija, dėl kurios 2007 m. birželio 25 d. kvalifikuota balsų dauguma pasiektas politinis sutarimas, atitinka Komisijos iš dalies pakeisto pasiūlymo bendrąsias gaires. Pakeitimais siekta didesnio aiškumo ir lankstesnio bei tinkamesnio teisės akto, kuriuo bus pasiektas tikslas išlaikyti deramą pusiausvyrą tarp muitinio tikrinimo ir teisėtos prekybos palengvinimo.

#### **3.2 Per pirmąjį svarstymą Parlamento pasiūlytų pakeitimų vertinimas**

Bendrojoje pozicijoje Taryba sutiko ne su visais Europos Parlamento pasiūlytais pakeitimais, tačiau 36 iš 54 Parlamento pakeitimų į bendrąją poziciją įtraukti: kai kurie iš šių pakeitimų į bendrąją poziciją įtraukti nepakeisti, kiti – įtraukti iš principo, t. y. šiek tiek arba iš dalies pakeisti siekiant nuoseklumo ar aiškumo.

**Priede pateikiama lentelė**, kurioje matyti Europos Parlamento pasiūlytų Komisijos pasiūlymo konstatuojamųjų dalių ir nuostatų pakeitimų ir Tarybos bendrojoje pozicijoje esančių atitinkamų konstatuojamųjų dalių ir nuostatų teksto bei numeracijos pakeitimų atitiktis.

##### *Pakeitimai, kuriems pritarė Taryba ir Komisija*

Taryba visiškai pritarė šiems pakeitimams: **1, 4, 6, 7, 8, 12, 17, 20, 21, 32, 33, 35, 38, 49, 52 ir 56; 2, 3, 9, 10, 16, 18, 31, 36, 37, 39, 42–48 ir 50** pakeitimams pritarta iš principo.

**26** pakeitimui pritarta tik dėl supaprastintų procedūrų taikymo Bendrijos prekėms, kurios yra prekybos su Bendrijos muitų teritorijai priklausančiomis teritorijomis arba tokių teritorijų tarpusavio prekybos objektas, bet nėra įtrauktos į 6-osios PVM direktyvos teritorinę taikymo sritį.

Komisija visiems šiems pakeitimams (išskyrus **21** ir **31**) jau pritarė anksčiau.

Dėl **11** ir **13** pakeitimų: nors visiškai pritardama tam, kad pasiūlymas būtų suderintas su naująja Komitologijos sprendimo 5a straipsnyje nustatyta reguliavimo procedūra su tikrinimu, dėl kai kurių įgaliojimo nuostatų Taryba priėjo prie kitokių išvadų nei Europos Parlamentas, o tam tikras nuostatas suderino taip užbaigdamą Europos Parlamento pradėtą darbą.

##### *Pakeitimai, kuriems nepritarė nei Taryba, nei Komisija*

Taryba nepritarė šiems pakeitimams, su kuriais nesutiko ir Komisija:

**5** pakeitimui, nes nuoroda į sprendimą, iš dalies keičiantį Komitologijos sprendimą, turi būti išnašoje, ne tekste;

**14** pakeitimui, nes bet kokia muitinės tarpininkų akreditavimo sistema nepatenka į Muitinės kodekso taikymo sritį;

**22** pakeitimui, nes, pakeitus formuluotę, muitinės gali nebepajėgti atlikti atsiktinių patikrinimų;

**23** pakeitimui, nes panaikinus nuorodą į muitinės įstaigų darbo laiką būtų labai pakenkta pastangoms reglamentuoti muitinės rinkliavų rinkimą, o įrašius nuorodą į „bet kokį kitą veiksma, atliekamą taikant muitų teisės aktus“ būtų sudarytos sąlygos toliau taikyti kai kuriose valstybėse narėse galiojančią tvarką, pagal kurią mokestis imamas už deklaracijų pateikimą elektroniniu būdu;

**25** pakeitimui, nes pagal jį visose valstybėse narėse visos muitinės įstaigos privalėtų dirbti 24 valandas per parą, 7 dienas per savaitę; galbūt toks darbo grafikas yra pageidautinas, tačiau šiuo metu neįmanomas.

**26** pakeitimui (jo daliai), nes supaprastintas procedūras taikant prekėms, gabenamoms tik vienos valstybės narės teritorijoje arba tik kelių valstybių narių teritorijoje, nebūtų užtikrintas vienodas PVM nuostatų taikymas vienoje bendroje rinkoje.

**28** pakeitimui, nes jo tikslas – Muitinės kodeksu reglamentuoti derybų dėl kilmės taisyklių lengvatiniuose susitarimuose nurodymus, o tai, kaip ir EB sutarties 187 straipsnio įgyvendinimas, – Tarybos prerogatyva pagal EB sutarties 133 straipsnį;

**29** pakeitimui, nes Taryba šį straipsnį iš dalies pakeitė paprasčiausiai nustatydamas, kad skolininkai už skolą turėtų būti atsakingi drauge ir atskirai;

**30** pakeitimui, nes, teisės aktų rengimo požiūriu, netinka įterpti pavyzdžius – Kodekse visiškai pakanka nustatyti pagrindinį principą, kad gali būti priimamos ir kitų formų garantijos;

**40** ir **41** pakeitimams, nes abiem atvejais neteisingai aiškinamos esamos ir siūlomos nuostatos. COTIF konvencija nėra tarptautinė konvencija, kuria nustatoma tranzito procedūra ar užtikrinama tranzito laisvė, todėl šiuose straipsniuose į ją atsižvelgti negalima;

**51** pakeitimui, nes jis grindžiamas neteisinga nuostata, kad bendroji išvežimo deklaracija gali būti rengiama taip pat kaip bendroji importo deklaracija;

**53** pakeitimui, nes juo būtų pažeistas subsidarumo principas.

*Pakeitimai, kuriems pritarė Komisija, tačiau vėliau nepritarė Taryba*

Taryba taip pat nepritarė kai kuriems pakeitimams, su kuriais iš pradžių sutiko Komisija:

**15** pakeitimui, nes pasiūlymo 13 straipsnis turi būti sujungtas su 11 straipsniu;

24 pakeitimui, nes dėl naujos nuostatos formuluotės sąrašas taptų baigtinis [remiantis tuo, kad 24 pakeitimas aktualus tekstui ne visomis kalbomis];

54 pakeitimui, nes pasiūlytas 195 straipsnis išbrauktas iš patikslinto teksto: Taryba laikosi nuomonės, kad Kodeksas ir jo įgyvendinimo nuostatos turėtų būti pakankamai aiškūs, kad reikėtų kuo mažiau išimtinių atvejų paaiškinimų ir gairių, ir kad nėra reikalo kurti trečiąjį reglamentavimo lygmenį arba Kodekse pavesti Komisijai sukurti tokį lygmenį.

### 3.3. Tarybos įrašytos naujos nuostatos

Bendrojoje pozicijoje esama tam tikrų kitų Tarybos pakeitimų, kuriais siekiama spręsti ir Europos Parlamento pasiūlytuose pakeitimuose, kuriais norėta atsižvelgti į Europos verslo atstovų interesus, atsispindėjusius klausimus, ir valstybių narių muitinės administracijoms susirūpinimą kėlusius klausimus. Šiuos klausimus galima suskirstyti į dvi kategorijas: svarbiausi atstovavimo muitinėje, centralizuoto muitinio įforminimo ir „vieno langelio“ principo taikymo (buvo siekiama politinio Ministrų Tarybos pritarimo šiam principui ir toks pritarimas gautas) klausimai ir keli ne tokie svarbūs klausimai, kaip antai nacionaliniai supaprastinimai, garantijų taikymas ir teisė būti išklausytam, kuriems rasti tinkami praktiniai sprendimai. Modernizuotam kodeksui didelės reikšmės taip pat turėjo įgyvendinimo nuostatų priėmimo tvarkos pakeitimai.

Pagrindiniai pakeitimai yra šie<sup>1</sup>:

Remiantis 21 straipsniu (buvęs 22 straipsnis), 14 konstatuojamojoje dalyje (buvusi Komisijos pasiūlymo 12 konstatuojamoji dalis) išbraukta nuoroda į Bendrijos bendrąją sankcijų sistemą, o Komisijos pasiūlymo 32 konstatuojamoji dalis išbraukta laikantis nuostatos, kad naujajame Kodekso tekste reikia išbraukti visas nuorodas į akcizus ir PVM, nes šie mokesčiai reglamentuojami kitais teisės aktais. Be to, iš dalies pakeistas 39 konstatuojamojoje dalyje (buvusi 38 konstatuojamoji dalis) pateiktas panaikintų reglamentų sąrašas.

Bendrojoje pozicijoje taip pat nevisiškai atsižvelgta į Europos Parlamento nuostatą, kuria siekiama išlaikyti tam tikrus esamus muitų teisės aktais reglamentuojamus *nacionalinius supaprastinimus*. Galių suteikimo nacionaliniu lygmeniu panaikinimas yra esminis siūlomos reformos aspektas, nes toks galių suteikimas gali lemti nevienodą muitų taisyklių taikymą valstybėse narėse ir kliudyti visoje ES užtikrinti vienodas sąlygas verslui. Tačiau priimtose (1 straipsnio 3 dalyje) tam tikros Parlamento rekomenduotos nuostatos, kuriomis sudaromos sąlygos taikyti supaprastintas procedūras, kai prekės gabenamos tarp Europos bendrijos ir jos „specialiųjų teritorijų“, kaip antai Alandų salos, Normandijos salos, Kanarų salos ir kt.

Dėl *atstovavimo muitinėje*: bendrojoje pozicijoje nustatomos „bendrais“ kriterijais grindžiamos sąlygos, kurias turi atitikti keliose valstybėse narėse veikiantys atstovai muitinėje, nes valstybė narė neturėtų tokių sąlygų nustatyti vienašališkai. Nors tai nėra „akreditavimo procedūra“, šia nuostata turėtų būti išspręstas Europos

---

<sup>1</sup> Šios pastabose nurodomi straipsnių numeriai – tai bendrojoje pozicijoje pateikiami straipsnių numeriai; buvusių straipsnių numeracija nurodoma skliausteliuose.

Parlamentui, muitinės tarpininkams ir kai kurioms valstybėms narėms susirūpinimą kėlęs klausimas, be to, jį atitinka Sutartį ir Paslaugų direktyvą. Be to, bendrojoje pozicijoje patikslinama 12 straipsnyje esanti leidžianti nukrypti nuostata, pagal kurią atstovas muitinėje neprivalo įrodyti turintis įgaliojimą. Komisijos pasiūlymo 13 straipsnis išbrauktas ir įtrauktas, iš principo, į 11 straipsnį.

Taryba iki keturių mėnesių prailgino 16 straipsnio 4 dalyje (buvusi 17 straipsnio 4 dalis) nustatytą laikotarpį, per kurį muitinė turi priimti prašomą *sprendimą* ir apie tai pranešti pareiškėjui, taip šią nuostatą suderindama su daugeliu galiojančių nacionalinių taisyklių.

Komisijos pasiūlymo 35 straipsnis dėl *supaprastinimų* išbrauktas – dabar ši nuostata konkrečiau apibrėžta naujajame 116 straipsnyje, 1 straipsnio naujojoje 3 dalyje ir 183 straipsnio 2 dalies c punkte (buvęs 194 straipsnis).

Valstybėms narėms nustatytas reikalavimas pranešti Komisijai apie *muitinės sankcijas* dabar įtrauktas į 21 straipsnį (buvęs 22 straipsnis), tačiau Taryba jį apribojo reikalavimu pranešti tik apie valstybėse narėse galiojančias arba netruks įsigaliosiančias nacionalines nuostatas.

29 straipsnio nuostata (buvęs 31 straipsnis), kuria nustatomas ilgesnis *dokumentų ir kitos informacijos saugojimo* laikotarpis ir kuri pirmiau buvo taikoma tik skundų nagrinėjimo procedūrai, dabar taikoma ir teisminiam nagrinėjimui.

Dėl politinių motyvų Taryba nusprendė išsaugoti autonominių Tarybos reglamento (EB) Nr. 82/2001, kuriuo reglamentuojamos *kilmės* taisyklės Seutos ir Melilijos atveju, pobūdį, tačiau sutarta, kad tas reglamentas turi būti atnaujintas ir pritaikytas prie kitų kilmės taisyklių. Atitinkamai iš dalis pakeistas 39 straipsnis (buvęs 42 straipsnis).

Išsamios taisyklės dėl ryšių ir dėl atsarginiam *vertinimo* metodui taikomų taisyklių perkeltos į įgyvendinimo nuostatas, todėl Komisijos pasiūlymo 46 straipsnis išbrauktas.

Taryba į 51 straipsnį (buvęs 56 straipsnis) vėl įtraukė nuostatą, kad tuo atveju, kai yra *keli skolininkai*, jie už skolą atsako drauge ir atskirai. Tuo pat metu atmesta siūlyta nuostata, kad muitinė turėtų bandyti išieškoti skolą pirmiausia iš tyčinio pažeidėjo. Tačiau 72 straipsnio 3 dalyje (buvusi 77 straipsnio 3 dalis) palikta nuostata, kuria nustatoma galimybė minėtu atveju sustabdyti muitų mokėjimo laikotarpį.

Taryba 54 straipsnyje (ankstesnis 59 straipsnis) į gyvendinimo priemonių sistemą taip pat įtraukė su *muito skaičiavimu* susijusią priemonę, apsaugančią nuo galimo tarifinių priemonių, kaip antai antidempingo muitas, vengimo.

Dėl *garantijų*: kilo klausimų dėl pasiūlymo išplėsti garanto atsakomybę, kad ji apimtų bet kokią skolą muitinei, atsiradusią dėl nedeklaruotų prekių ir po muitinio įforminimo atliktų patikrinimų. Pakeisdama 56 straipsnį (buvęs 61 straipsnis), Taryba patikslino, kad ši nuostata taikoma garantijoms apskritai, bet spręsti, ar naudoti garantiją po muitinio įforminimo atsiradusiai skolai išieškoti, palikta valstybėms narėms, ir bet kuriuo atveju ta nuostata gali būti taikoma tik tuo atveju,

jeigu garantija nebuvo atiduota. Bendrojoje pozicijoje taip pat geriau pabrėžiamas poreikis priimti įgyvendinimo nuostatas, susijusias su garantijų bendrosiomis nuostatomis, pirmiausia dėl kitų atvejų, kuriais garantijos nereikalaujama, pvz., tam tikrų prekių gabenimo ir (arba) transporto rūšių atveju arba riboto galiojimo garantijos atveju. Dėl garantų: dabar 61 straipsnyje (buvęs 66 straipsnis) taip pat geriau apibrėžiamos institucijos, kurios be patvirtinimo gali teikti garantiją. Be to, 62 straipsnyje (buvęs 67 straipsnis) išbraukta siūlyta nuostata riboti galimybę naudotis sumažinto dydžio bendrosiomis garantijomis arba atleisti įgaliotuosius ekonominių operacijų vykdytojus nuo prievolės pateikti garantiją, tačiau norint naudotis bet kuriuo iš šių supaprastinimų reikės atitikti kriterijus, iš kurių kai kurie yra lygiavertčiai įgaliotiesiems operacijų vykdytojams taikomiems kriterijams (kaip antai įrodyto mokumo kriterijus).

Kadangi naujuoju Kodeksu sukuriamas pagrindas sisteminiams tikrinimams, Taryba iš esmės pritarė kai kurių valstybių narių Taryboje remtam „**savarankiško maitų skaičiavimo**“ principui, pagal kurį kuo labiau supaprastinami muitinės formalumai, o tais atvejais, kai įmanoma ir tinkama, įgaliotiesiems ekonominių operacijų vykdytojams leidžiama patiems kontroliuoti (arba „skaičiuoti“). Nuostata dėl muitinės teisės rinkti deklaranto apskaičiuotas mokėtinų maitų sumas dabar įtraukta į 66 straipsnio 2 dalį (buvusi 71 straipsnio 2 dalis), apibrėžiamoji nuostata, kaip ir centralizuoto muitinio įforminimo atveju, įtraukta į naują 116 straipsnį, kuriame išdėstoma ir paaiškinama bendroji savarankiško maito sumos skaičiavimo koncepcija, galiosianti tik įgaliotiesiems ekonominių operacijų vykdytojams.

Komisijos pasiūlymo 84 straipsnis išbrauktas, **muito grąžinimo ir atsisakymo jį išieškoti** apibrėžtys perkeltos į 4 straipsnį, o kitos nuostatos įtrauktos į 79 straipsnį (buvęs 85 straipsnis).

86 straipsnyje (ankstesnis 92 straipsnis) Taryba patikslino **skolos muitinei** išnykimo sąlygas, kai prekės yra sulaikomos ir konfiskuojamos. Be to, nors pripažindama skolininkų vaidmenį kovojant su sukčiavimu, Taryba išbraukė siūlytą nuostatą, pagal kurią išnyksta skola muitinei, atsiradusi per nusikaltėliams nustatyti atliekama kontroliuojamą prekių pristatymą, nes taip daroma ne visose valstybėse narėse.

Bendrojoje pozicijoje (V antraštinės dalies 2 skyriuje **Muitinės procedūros įforminimas prekėms**) įrašytas naujas specialus 106 straipsnis, kuriame pateikiama ir patikslinama **centralizuoto muitinio įforminimo** sąvoka, kuri nebebus taikoma tik įgaliotiesiems ekonominių operacijų vykdytojams, nors pareiškėjai privalės atitikti įgaliotiesiems ekonominių operacijų vykdytojams nustatytus kriterijus.

Kad būtų logiškesnė, pakeista ir šio skyriaus struktūra: supaprastintas ir papildomas deklaracijas reglamentuojančios taisyklės dabar pateikiamos kartu su standartinių deklaracijų taisyklėmis ir bendrosiomis visų šių deklaracijų nuostatomis. Pakeista Komisijos pasiūlymo straipsnių numeracija: 125 ir 128 straipsniai dabar yra 109 ir 110 straipsniai, o 114–117 straipsniai – 111–114 straipsniai).

109 straipsnyje (buvęs 125 straipsnis) Taryba panaikino nuostatą, pagal kurią tik įgaliotieji ekonominių operacijų vykdytojai gali naudoti **supaprastintas deklaracijas**, todėl Komisijos pasiūlymo 127 straipsnyje pateikta nuostata dėl „ne nuolat“ naudojamų supaprastintų deklaracijų nebereikalinga. Bet to, Taryba vėl įrašė (tik dabar 112 straipsnyje (buvęs 114 straipsnis)) nuostatą, kuria ribojama teisė nevykdyti

prievolės pateikti prekes supaprastintam deklaravimui tik įtraukus jas į apskaitą. Todėl Komisijos pasiūlymo 126 ir 127 straipsniai išbraukti.

Be to, bendrojoje pozicijoje vėl 111 straipsnyje (buvęs 114 straipsnis) įrašoma buvusi Kodekso nuoroda į asmenis, kurie, pateikdami deklaraciją, neturi atitikti įsteigimo Bendrijos muitų teritorijoje reikalavimo.

V antraštinėje dalyje įterpus 3 skyrių „**Prekių tikrinimas ir išleidimas**“, logiškai atskiriami prekių, deklaruotų muitinės procedūrai, muitinio įforminimo aspektai. (Pakeista Komisijos pasiūlymo 118–124 straipsnių numeracija: dabar tai 117–121, 123 ir 124 straipsniai). Naujuoju 122 straipsniu nustatomos įgyvendinimo priemonės. [Komisijos pasiūlymo 3 skyrius „Deklaracijų supaprastinimai“ dabar yra šios antraštinės dalies 3 skirsnio 2 skyrius; Komisijos pasiūlymo 129 straipsnis išbrauktas.]

Be to, bendrojoje pozicijoje iš dalies pakeistas 138 straipsnis (buvęs 146 straipsnis), nes tranzito procedūros užbaigimas nėra tas pats kaip jos pripažinimas įvykdyta, todėl procedūros užbaigimo taisyklės vėl įrašytos 146 straipsnyje (buvęs 155 straipsnis). Manoma, kad Komisijos pasiūlymo įžanginis 154 straipsnis nereikalingas, todėl jis išbrauktas.

Modernizuoto kodekso pasiūlyme *laikinasis saugojimas* tampa muitinės procedūra, todėl, kaip ir prekių muitinės sandėliuose bei laisvosiose zonose atveju, neturi būti nustatomas laikotarpis, per kurį prekės, kurioms įforminta laikinojo saugojimo procedūra, turi būti pateiktos kitai procedūrai įforminti – taip išvengiama savaiminio skolos muitinei atsiradimo, kai nesilaikoma nustatyto termino. 150 straipsnyje (buvęs 159 straipsnis) dabar pripažįstama, kad esama aplinkybių, kuriomis gali būti nustatytas laikinojo saugojimo terminas, ypač kai sandėliavimo patalpas naudoja pati muitinė ir nėra jokių prekybos susitarimų, taip pat išimtinėmis aplinkybėmis. Šiame straipsnyje dabar nustatyta, kad minėtoms išimtinėms aplinkybėms reglamentuoti turi būti priimtos įgyvendinimo nuostatos.

Išbrauktas Komisijos pasiūlymo 166 straipsnis dėl procedūrų *laisvojoje zonoje*, o jo nuostatos įtrauktos į 159 straipsnį (buvęs 169 straipsnis).

Bendrojoje pozicijoje į 177 straipsnį (buvęs 187 straipsnis) įtraukiamos „*išvežimo formalumų*“ nuostatos dėl prekių, gabenamų iš Bendrijos muitų teritorijos, pateikimo muitinei jų išvežimo vietoje, t. y. išvežimo įstaigoje. Dabartiniame Kodekse toks prekių pateikimas yra aiškiai nurodytas tam tikrų procedūrų (pavyzdžiui, eksporto, tranzito) taisyklėse, bet ne visais atvejais, o dabar ši nuostata reikalinga dėl su saugumu ir sauga susijusio tikrinimo.

Tarybos „**komitologijos**“ sprendimo 2006/512/EB<sup>2</sup>, nustatančio iš dalies pakeistą Komisijos naudojimosi jai suteiktais įgyvendinimo įgaliojimais tvarką, taikymas dabar atsispindi visame Kodekse: kiekvienas straipsnis, kuriuo Komisija įgaliojama priimti *įgyvendinimo priemones*, pakeistas nurodant, kokia tvarka taikoma kiekvienu atveju. Daugeliu atvejų šios nuostatos papildytos išsamesnėmis komitologijos procedūros nuostatomis.

---

<sup>2</sup> OL L 200, 2006 07 22, p. 11.



### **3.4. Svarbūs klausimai, kurie nebuvo įtraukti į dalinius pakeitimus ir (arba) pareiškimus**

Centralizuotas muitinis įforminimas turės įtakos kiekvienos valstybės narės surenkamoms sumoms ir atitinkamai muitų daliai (25 %), kurią jos gauna kaip surinkimo išlaidų kompensaciją, taip pat PVM ir statistikos rengimui. Kad tokie papildomi klausimai netrukdytų priimti Modernizuoto kodekso, sutarta dėl Tarybos pareiškimo, kuriame siūloma sukurti surinkimo išlaidų srauto koregavimo mechanizmą. Šis mechanizmas turėtų būti rengiamas reikiamuose forumuose, jam turėtų būti suteiktas teisiškai valstybės nares įpareigojantį poveikį užtikrinantis statusas, jis turėtų įsigaliooti iki Modernizuoto kodekso įsigaliojimo ir būti taikomas pradėjus taikyti Kodeksą.

Tarybos pareiškiame taip pat pažymima, kad centralizuoto muitinio įforminimo sistemą taip pat gali reikėti koreguoti dėl PVM, statistikos ir nacionalinių draudimų bei ribojimų, ir kad šie klausimai turėtų būti patikslinti reikiamuose forumuose iki Modernizuoto muitinės kodekso centralizuoto muitinio įforminimo nuostatų įsigaliojimo.

Kitame pareiškiame Taryba ir Komisija sutarė įvertinti centralizuotos muitinio įforminimo sistemos veikimą praėjus trejiems metams po Modernizuoto muitinės kodekso įsigaliojimo.

## **4. IŠVADA**

Komisija visiškai palaiko bendrąją poziciją, kuria įtraukiami ir patobulinami daugelis Europos Parlamento pasiūlytų pakeitimų.

## Annex 1

### Correlation Table

**between the 54 European Parliament's amendments, the corresponding recitals/provisions in the Commission's proposal (COM(2005)0608) and the recitals/provisions as re-numbered in the Council's common position**

*(European Parliament's amendments rejected either by the Commission or by the Council or by both are shown in grey shading)*

No EP Amendment	No Recital/Article (Commission's proposal)	No Recital/Article (Council's common position)
1	1	1
2	new Recital 6a	Recital 8
3	Recital 8	Recital 10
4	Recital 9	Recital 11
5	Recital 36	Recital 35
6	Recital 38	Recital 39
7	2	2
8	4 (4)	4 (5)
9	4 (new 4a)	4 (6)
10	4 (new 8a)	4 (11)
11 (Comitology)	5 (1) sub-par. 2, 11 (2), 59 (c), 61, 68, 77, 81, 83, 93 (3)(a), 93 (3)(c), 95, 107, 115, 116, 117, 128, 137, 138, 141, 143 (2), 144 (2), 145, 150, 172, 174, 186, 191, 192, 193	5 (1) sub-par. 2, 11 (3) (a), 59 (c), 61 (9), 68 (3), 77 (3), 81, 83 (1) sub-par. 2, 83 (5), 95 (2) (a), (b) and (c), 107 (2) (a) and (b), 117 (1) sub-par. 3, 120 (3), 121 (2), 141, 143 (2), 145 (2), 150 (1) sub-par. 4, 150 (2) sub-par 2, 150 (3) sub-par 2, 191 sub-par. 3, 192 (2)
12	9 (2)	9 (2) (phrase deleted)
13 (Comitology)	10 (3), 16, 17, 21, 27, 35, 41, 42 (3), 42 (4), 59 (b), 60, 63, 64, 67, 93 (3)(b), 99, 109, 113 (1), 125, 143 (1), 143 (3), 152, 153, 157, 174, 186, 194 (a), 194 (c)	1 (3) sub-par 2 &3, 10 (2), 16, 17 (5), 21 (7) c), 27 (3), 41, 42 (3) & (4), 59 b), 60 (2) sub-par 2), 63 sub-par 2, 64 (1) sub-par 2, 67 (3), 93 (3), 99 (2), 107 (2) b), 109, 113 (1) sub-par 2, 114 (2)&(3), 123, 143 (1) sub-par 4, & (3) sub-par 2, 152 (2), 153 (3) sub-par 2, 157 (2) sub-par 2, 174 sub-par 1, 186 (1), 194 (1)&(2)
14	11 (new 2a and 2b)	11
15	13	Article deleted

16	14 (2)	13 (2)
17	14 (3)	13 (3)(a)
18	15 (d) &(e)	14 (d)&(e)
20	16 (e)	15 (e)
21	22 (1)	21 (1)
22	27 (2), sub-par 1	25 (2), sub-par 1
23	32 (1)	30 (1), sub-par 1
24	32 (2)	30 (1), sub-par. 2
25	32 (2) (a)	30 (1), sub-par 2 (a)
26	35 (new 2a and 2b)	1 (3) [+ 116, 183 (2) (c)]
27	38 (not in EN)	35 (not in EN)
28	42 (new 5a)	39
29	56 (new 1a)	51 (paragraph deleted)
30	64 (1) (c)	59 (1) (c)
31	67 (2)	62 (2)
32	94 (new 4a)	88 (4)
33	101 (4) (c)	95 (4)
34/35	114 (1)	112 (1)
36	115 (2)	111 (2)
37	125	109 (1)
38	141	Article deleted
39	152 (1) (b)	144 (1) (b)
40	153 (2) (new f a)	145(2)
41	152 (3) (new f a)	144 (3)
42	155 (1) (c)	146 (1) (c)
43	157 (2) (b)	148 (1) (b)
44	158 (2)	149 (2) (phrase deleted)
45	160 (3)	151 (3)
46	172 (1), sub-par 2	162 (1) (a)

47	178 (1) (b)	168 (1) (b)
48	187 (2), sub-par 2	177 (1)
49	190 (1)	180 (1)
50	190 (2), sub-par 2 (new 2a)	180 (3)
51	190 (new 3a)	180
52	193	Article deleted
53	194 (a)	183 (1)
54	195 (new 1a)	Article deleted
55	196 (new 2a)	184 (4)
56	198	186

## **2 priedas**

### **BENDRAS TARYBOS IR KOMISIJOS PAREIŠKIMAS DĖL CENTRALIZUOTOS MUITINIO ĮFORMINIMO SISTEMOS VEIKIMO VERTINIMO**

Taryba ir Komisija susitaria, kad po trejų metų nuo Modernizuoto muitinės kodekso įsigaliojimo Komisija turėtų įvertinti, kaip veikia centralizuoto muitinio įforminimo sistema.

Remdamosi valstybių narių pateiktais duomenimis, Komisijos tarnybos pateiks Tarybai ir Europos Parlamentui ataskaitą, o Komisija, prireikus, pateiks teisės aktų pakeitimų pasiūlymą.