

**TARYBOS SPRENDIMAS (BUSP) 2021/394****2021 m. kovo 4 d.****kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje**

EUROPOS SAJUNGOS TARYBA,

atsižvelgdama į Europos Sąjungos sutartį, ypač į jos 29 straipsnį,

atsižvelgdama į Sąjungos vyriausiojo įgaliotinio užsienio reikalams ir saugumo politikai pasiūlymą,

kadangi:

- (1) 2014 m. kovo 5 d. Taryba priėmė Sprendimą 2014/119/BUSP <sup>(1)</sup>;
- (2) remiantis Sprendimo 2014/119/BUSP peržiūra, ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms, taikymas vieno asmens atžvilgiu turėtų būti pratęstas iki 2021 m. rugsėjo 6 d., o septynių asmenų atžvilgiu – iki 2022 m. kovo 6 d., įrašai apie du asmenis turėtų būti išbraukti. Sprendimo 2014/119/BUSP priede pateikta informacija apie teisę į gynybą ir teisę į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad asmens bylą per kiek įmanoma trumpesnį laiką viešai ir teisingai išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas, turėtų būti atnaujinta;
- (3) todėl Sprendimas 2014/119/BUSP turėtų būti atitinkamai iš dalies pakeistas,

PRIĖMĖ ŠĮ SPRENDIMĄ:

*1 straipsnis*

Sprendimas 2014/119/BUSP iš dalies keičiamas taip:

1. 5 straipsnio antra pastraipa pakeičiama taip:

„Šis sprendimas taikomas iki 2022 m. kovo 6 d. Priedo (1 straipsnyje nurodytų asmenų, subjektų ir įstaigų sąrašas) įrašo Nr. 17 atžvilgiu 1 straipsnyje nustatytos priemonės taikomos iki 2021 m. rugsėjo 6 d.“;

2. priedas iš dalies keičiamas taip, kaip nurodyta šio sprendimo priede.

*2 straipsnis*Šis sprendimas įsigalioja jo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* dieną.

Priimta Briuselyje 2021 m. kovo 4 d.

Tarybos vardu  
Pirmininkė  
A. P. ZACARIAS

<sup>(1)</sup> 2014 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 66, 2014 3 6, p. 26).

## PRIEDAS

Sprendimo 2014/119/BUSP priedas iš dalies keičiamas taip:

1) A skirsnyje (1 straipsnyje nurodytų asmenų, subjektų ir įstaigų sąrašas) išbraukiami įrašai, susiję su šiais asmenimis:

13. Dmytro Volodymyrovych Tabachnyk;

15. Serhiy Hennadiyovych Arbuzov;

2) B skirsnis (Teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą) pakeičiamas taip:

„B. Teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą

Teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą pagal Ukrainos baudžiamojo proceso kodeksą

Ukrainos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – Baudžiamojo proceso kodeksas) 42 straipsnyje numatyta, kad kiekvienas vykstant baudžiamajam procesui įtariamas arba kaltinamas asmuo naudojasi teise į gynybą ir teise į veiksmingą teisminę apsaugą. Jos apima: teisę būti informuotam apie tai, kokių nusikaltimų asmuo įtariamas ar kaltinamas; teisę būti aiškiai ir nedelsiant informuotam apie Baudžiamojo proceso kodekse numatytas teises; teisę paprašius iškart susisiekti su advokatu; teisę teikti prašymus dėl procesinių veiksmų; ir teisę apskųsti tyrėjo, prokuroro ir tyrimą atliekančio teisėjo sprendimus, veiksmus ir neveikimą.

Baudžiamojo proceso kodekso 303 straipsnyje skiriami sprendimai ir neveikimas, kurie gali būti apskundžiami ikiteisminio tyrimo metu, (pirma pastraipa) nuo sprendimų, veiksmų ir neveikimo, kurie gali būti nagrinėjami teisme parengiamųjų procedūrų metu (antra pastraipa). Baudžiamojo proceso kodekso 306 straipsnyje numatyta, kad skundus dėl tyrėjo ar prokuroro sprendimų, veiksmų ar neveikimo turi nagrinėti vietos teismo ikiteisminio tyrimo teisėjas dalyvaujant skundą pateikusiam asmeniui arba jo advokatui ar teisiniui atstovui. Baudžiamojo proceso kodekso 308 straipsnyje numatyta, kad skundai dėl to, kad ikiteisminio tyrimo metu tyrėjas ar prokuroras nesilaikė kiek įmanoma trumpesnio termino, gali būti pateikti aukštesniam prokurorui ir turi būti išnagrinėti per tris dienas nuo jų pateikimo. Be to, Baudžiamojo proceso kodekso 309 straipsnyje nurodyta, kokie ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimai gali būti skundžiami apeliacine tvarka, ir kad kitų sprendimų teisminė peržiūra gali būti atliekama teisme vykstant parengiamosioms procedūroms. Be to, kai kurie procesiniai tyrimo veiksmai gali būti atliekami tik gavus ikiteisminio tyrimo teisėjo arba teismo nutartį (pvz., turto areštas pagal Baudžiamojo proceso kodekso 167–175 straipsnius ir sulaikymo priemonės pagal 176–178 straipsnius).

Teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę apsaugą taikymas kiekvienam iš į sąrašą įtrauktų asmenų

1. Viktor Fedorovych Yanukovych

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta V. Yanukovych teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnę laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai įrodo visų pirma 2020 m. rugpjūčio 11 d. Ukrainos aukščiausiojo kovos su korupcija teismo sprendimas, kuriame šis teismas išnagrinėjo Ukrainos nacionalinio kovos su korupcija biuro peticiją ir suteikė leidimą sulaikyti V. Yanukovych. Teismo sprendime ikiteisminio tyrimo teisėjas patvirtino, kad esama pagrįsto įtarimo dėl V. Yanukovych dalyvavimo nusikalstamoje veikoje, susijusioje su pasisavinimu, patvirtino V. Yanukovych įtariamojo statusą baudžiamajame procese.

Aukščiausiasis kovos su korupcija teismas taip pat nustatė, kad V. Yanukovych nuo 2014 m. buvo ir yra už Ukrainos ribų. Teismas padarė išvadą, kad pakanka priežasčių manyti, jog V. Yanukovych slapstosi nuo ikiteisminio tyrimo įstaigų.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu V. Yanukovych vengia tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnę laiką. Todėl Taryba mano, kad Aukščiausiojo kovos su korupcija teismo sprendime aprašytos aplinkybės, priskiriamos V. Yanukovych, reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

## 2. Vitalii Yuriyovych Zakharchenko

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta V. Zakharchenko teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnę laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai įrodo visų pirma 2018 m. gegužės 21 d., 2018 m. lapkričio 23 d. ir 2019 m. lapkričio 27 d. ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimai, kuriais leidžiama sulaikyti V. Zakharchenko.

Be to, Taryba turi informacijos, kad Ukrainos valdžios institucijos ėmėsi V. Zakharchenko paieškos priemonių. 2020 m. vasario 12 d. tyrimo įstaiga nusprendė įtraukti V. Zakharchenko į tarptautinį ieškomų asmenų sąrašą ir perdavė prašymą Ukrainos nacionalinės policijos Tarptautinio policijos bendradarbiavimo departamentui dėl įrašo į Interpolo duomenų bazę.

2020 m. vasario 28 d. ikiteisminis tyrimas buvo atnaujintas ir atlikti procesiniai bei tyrimo veiksmai. 2020 m. kovo 3 d. tyrimo įstaiga sustabdė ikiteisminį tyrimą ir padarė išvadą, kad V. Zakharchenko slapstosi nuo tyrimo įstaigos ir teismo siekdamas išvengti baudžiamosios atsakomybės, kad jo buvimo vieta nežinoma ir kad visi tyrimo (paieškos) ir procesiniai veiksmai, kurie gali būti atlikti nedalyvaujant įtariamiesiems, jau atlikti. Tą sustabdymo sprendimą buvo galima apskusti apeliacine tvarka.

Jokio teisių į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę apsaugą pažeidimo negalima nustatyti tokiomis aplinkybėmis, kai gynyba nesinaudoja tomis teisėmis.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu V. Zakharchenko vengia tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnę laiką. Todėl Taryba mano, kad pirmiau nurodytos aplinkybės, priskiriamos V. Zakharchenko, reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

## 3. Viktor Pavlovych Pshonka

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta V. Pshonka teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnę laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai įrodo visų pirma aplinkybė, kad 2014 m. gruodžio 22 d. buvo įteiktas rašytinis pranešimas apie įtarimą, aplinkybė, kad 2017 m. birželio 16 d. sprendimą sustabdyti baudžiamąjį procesą buvo galima apskusti apeliacine tvarka, ir 2018 m. kovo 12 d., 2018 m. rugpjūčio 13 d. ir 2019 m. rugsėjo 5 d. ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimai, kuriais leidžiama sulaikyti V. Pshonka, kad jis galėtų būti atgabentas į teismą dalyvauti posėdyje, kuriame nagrinėjamas prašymas skirti jam suėmimą.

Taryba turi informacijos, kad Ukrainos valdžios institucijos ėmėsi V. Pshonka paieškos priemonių. 2020 m. liepos 24 d. Rusijos Federacijos kompetentingoms institucijoms nusiųstas tarptautinės teisinės pagalbos prašymas siekiant nustatyti V. Pshonka buvimo vietą ir jį apklausti. Tas prašymas dar neišnagrinėtas. 2020 m. liepos 24 d. ikiteisminis tyrimas buvo sustabdytas dėl poreikio atlikti procesinius veiksmus tarptautinio bendradarbiavimo kontekste.

Rusijos valdžios institucijos atmetė 2016 ir 2018 m. joms pateiktus tarptautinės teisinės pagalbos prašymus.

Savo 2020 m. spalio 2 d. sprendimu Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas atmetė V. Pshonka advokato skundą panaikinti 2014 m. gruodžio 23 d. pranešimą apie įtarimą. Teismas padarė išvadą, kad pranešimas apie įtarimą buvo įteiktas pagal Ukrainos baudžiamojo proceso kodeksą, ir patvirtino V. Pshonka įtariamojo statusą baudžiamojoje byloje.

2020 m. gegužės 7 d. ir 2020 m. lapkričio 9 d. Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas atmetė prašymą pradėti procesą advokatų skundo pagrindu dėl Ukrainos nacionalinio kovos su korupcija biuro neveikimo baudžiamojoje byloje. Aukščiausiojo kovos su korupcija teismo apeliacinė kolegija šiuos sprendimus patvirtino atitinkamai 2020 m. birželio 1 d. ir 2020 m. lapkričio 26 d.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu V. Pshonka vengia tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnę laiką. Todėl Taryba mano, kad Aukščiausiojo kovos su korupcija teismo sprendime aprašytos aplinkybės, priskiriamos V. Pshonka, taip pat ankstesnis tarptautinės teisinės pagalbos prašymų neįvykdymas reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

#### 6. Viktor Ivanovych Ratushniak

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta V. Ratushniak teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo byla per kiek įmanoma trumpesnę laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai įrodo visų pirma 2018 m. gegužės 21 d., 2018 m. lapkričio 23 d. ir 2019 m. gruodžio 4 d. ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimai, kuriais leidžiama sulaikyti V. Ratushniak, kad jis galėtų būti atgabentas į teismą dalyvauti posėdyje, kuriame nagrinėjamas prašymas skirti jam suėmimą.

Taryba turi informacijos, kad Ukrainos valdžios institucijos ėmėsi V. Ratushniak paieškos priemonių. 2020 m. vasario 12 d. tyrimo įstaiga nusprendė įtraukti V. Ratushniak į tarptautinį ieškomų asmenų sąrašą ir perdavė prašymą Ukrainos nacionalinės policijos Tarptautinio policijos bendradarbiavimo departamentui dėl įrašo į Interpolo duomenų bazę.

2020 m. vasario 28 d. ikiteisminis tyrimas buvo atnaujintas procesiniams ir tyrimo veiksams atlikti. 2020 m. kovo 3 d. tyrimo įstaiga sustabdė ikiteisminį tyrimą ir padarė išvadą, kad V. Ratushniak slapstosi nuo tyrimo įstaigų ir teismo siekdamas išvengti baudžiamosios atsakomybės, kad jo buvimo vieta nežinoma ir kad visi tyrimo (paieškos) ir procesiniai veiksmai, kurie gali būti atlikti nedalyvaujant įtariamiesiems, jau atlikti. Tą sustabdymo sprendimą buvo galima apskusti apeliacine tvarka.

Jokio teisių į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą pažeidimo negalima nustatyti tokiomis aplinkybėmis, kai gynyba nesinaudoja tomis teisėmis.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu V. Ratushniak vengia tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnę laiką. Todėl Taryba mano, kad pirmiau nurodytos aplinkybės, priskiriamos V. Ratushniak, reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

#### 7. Oleksandr Viktorovych Yanukovych

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta O. Yanukovych teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnę laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas.

Taryba turi informacijos, kad Ukrainos valdžios institucijos ėmėsi O. Yanukovych, kuris gyvena Rusijos Federacijoje ir vengia tyrimo, paieškos priemonių.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu O. Yanukovych vengia tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnę laiką. Todėl Taryba mano, kad pirmiau nurodytos aplinkybės, priskiriamos O. Yanukovych, reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

#### 9. Artem Viktorovych Pshonka

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta A. Pshonka teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnę laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai įrodo visų pirma aplinkybė, kad 2014 m. gruodžio 29 d. buvo įteiktas rašytinis pranešimas apie įtarimą, aplinkybė, kad 2017 m. birželio 16 d. sprendimą sustabdyti baudžiamąjį procesą buvo galima apskusti apeliacine tvarka, ir 2018 m. kovo 12 d., 2018 m. rugpjūčio 13 d. ir 2019 m. rugsėjo 5 d. ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimai, kuriais leidžiama sulaikyti A. Pshonka, kad jis galėtų būti atgabentas į teismą dalyvauti posėdyje, kuriame nagrinėjamas prašymas skirti jam suėmimą.

Taryba turi informacijos, kad Ukrainos valdžios institucijos ėmėsi A. Pshonka paieškos priemonių. 2020 m. liepos 24 d. Rusijos Federacijos kompetentingoms institucijoms nusiųstas tarptautinės teisinės pagalbos prašymas siekiant nustatyti įtariamojo buvimo vietą ir jį apklausti. Tas prašymas dar neišnagrinėtas. 2020 m. liepos 24 d. ikiteisminis tyrimas buvo sustabdytas dėl poreikio atlikti procesinius veiksmus tarptautinio bendradarbiavimo kontekste.

Rusijos valdžios institucijos atmetė 2018 m. joms pateiktą tarptautinės teisinės pagalbos prašymą.

Savo 2020 m. liepos 8 d. sprendimu Ukrainos aukščiausiasis kovos su korupcija teismas atmetė A. Pshonka advokato skundą panaikinti 2015 m. balandžio 30 d. sprendimą sustabdyti ikiteisminį tyrimą. Teismas taip pat padarė išvadą, kad pranešimas apie įtarimą buvo įteiktas pagal Ukrainos baudžiamojo proceso kodeksą, ir patvirtino A. Pshonka įtariamojo statusą baudžiamojoje byloje.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu A. Pshonka slapstosi nuo tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnę laiką. Todėl Taryba mano, kad Aukščiausiojo kovos su korupcija teismo sprendime aprašytos aplinkybės, priskiriamos A. Pshonka, taip pat ankstesnis tarptautinės teisinės pagalbos prašymo neįvykdymas reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

#### 12. Serhiy Vitalyovych Kurchenko

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta S. Kurchenko teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnę laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai įrodo visų pirma 2018 m. kovo 7 d. ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimas, kuriuo suteikiamas

leidimas vykdyti specialią tyrimą *in absentia*. Be to, 2019 m. kovo 28 d. gynybai buvo pranešta apie ikiteisminio tyrimo užbaigimą ir suteikta galimybė susipažinti su medžiaga. Taryba turi informacijos, kad gynybos supažindinimas su ja vyksta.

Savo 2020 m. balandžio 29 d. sprendimu Odesos apeliacinis teismas patenkino prokuroro apeliacinį skundą ir nustatė S. Kurchenko prevencinę suėmimo priemonę. Teismas taip pat konstatavo, kad 2014 m. S. Kurchenko išvyko iš Ukrainos ir jo buvimo vieta negali būti nustatyta. Teismas padarė išvadą, kad S. Kurchenko slapstosi nuo ikiteisminio tyrimo įstaigų, kad išvengtų baudžiamosios atsakomybės.

Taryba buvo informuota, kad 2020 m. balandžio 29 d. Ukrainos valdžios institucijos išsiuntė Rusijos Federacijai tarptautinės teisinės pagalbos prašymą, kuris 2020 m. liepos 28 d. buvo grąžintas neįvykdytas.

Remdamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Taryba mano, kad laikotarpiai, kurių metu S. Kurchenko vengia tyrimo, turi būti neįtraukti apskaičiuojant laikotarpį, aktualų vertinant, ar buvo užtikrinta teisė į bylos nagrinėjimą per kiek įmanoma trumpesnį laiką. Todėl Taryba mano, kad Odesos apeliacinio teismo sprendime aprašytos aplinkybės, priskiriamos S. Kurchenko, taip pat tarptautinės teisinės pagalbos prašymo neįvykdymas reikšmingai prisidėjo prie tyrimo trukmės.

17. Oleksandr Viktorovych Klymenko

Baudžiamasis procesas dėl viešųjų lėšų ar turto pasisavinimo tebevyksta.

Iš Tarybos turimos informacijos galima spręsti, kad baudžiamajame procese, kuriuo rėmėsi Taryba, buvo užtikrinta O. Klymenko teisė į gynybą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, įskaitant pagrindinę teisę, kad jo bylą per kiek įmanoma trumpesnį laiką išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas. Tai įrodo visų pirma 2017 m. kovo 1 d. ir 2018 m. spalio 5 d. ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimai, kuriais suteikiamas leidimas vykdyti specialų tyrimą *in absentia*. Taryba pažymi, kad gynybai buvo pranešta apie ikiteisminių tyrimų užbaigimą atitinkamai 2017 m. ir 2018 m. ir po to jai buvo pateikta baudžiamąjo proceso medžiaga susipažinimui. Šiuo metu gynyba peržiūri ir nagrinėja didelį kiekį turimos medžiagos, susijusios su ikiteisminiu baudžiamosios bylos tyrimu. Taryba mano, kad ilgas susipažinimo laikotarpis yra priskirtinas gynybai.“

---