

2014 m. gruodžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Parlamentas/Europos Sąjungos Taryba**(Byla C-595/14)**

(2015/C 138/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas F. Drexler, A. Caiola ir M. Pencheva

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovo reikalavimai

- Panaikinti 2014 m. rugsėjo 25 d. Europos Sąjungos Tarybos įgyvendinimo sprendimą Nr. 2014/688/ES dėl kontrolės priemonių taikymo 4-jod-2,5-dimetoksi-N-(2-metoksibenzil)fenetilaminui (25I-NBOMe), 3,4-dichlor-N-[[1-(dimetilamino)cikloheksil]metil]benzamidui (AH-7921), 3,4-metilendioksipirovaleronui (MDPV) ir 2-(3-metoksifenil)-2-(etilamino)cikloheksanonui (metoksetaminui) ⁽¹⁾;
- Palikti galioti Tarybos įgyvendinimo sprendimą Nr. 2014/688/ES, kol jis nebus pakeistas tinkamai priimtu nauju teisės aktu;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį, pareikštą pagal SESV 263 straipsnį, Europos Parlamentas nurodo du pagrindus.

Pirmasis pagrindas – Taryba naudojasi teisiniu pagrindu, kuris buvo panaikintas įsigaliojus Lisabonos sutarčiai, arba išvestiniu teisiniu pagrindu, kuris yra neteisėtas atsižvelgiant į Teisingumo Teismo praktiką.

Antrasis pagrindas – Tarybos sprendimo Nr. 2014/688/ES priėmimo procedūra nėra teisiškai tinkama. Europos Parlamentas nedalyvavo ginčijamo sprendimo priėmimo procedūroje. Taigi Europos Parlamentas iš to daro išvadą, kad buvo pažeistos sutartys ir esminiai procedūriniai reikalavimai.

Europos Parlamentas mano, kad tuo atveju, jei Teisingumo Teismas nuspręstų panaikinti ginčijamą sprendimą, remiantis SESV 264 straipsnio antra pastraipa Teisingumo Teismas turėtų pasinaudoti savo diskrecija ir palikti galioti ginčijamo sprendimo padarinius, kol jis nebus pakeistas tinkamai priimtu nauju teisės aktu.

⁽¹⁾ OL L 287, p. 22.

2015 m. sausio 15 d. Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Odvolací finanční ředitelství/Český rozhlas**(Byla C-11/15)**

(2015/C 138/37)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Odvolačí finanční ředitelství*

Atsakovė: *Český rozhlas*

Prejudicinis klausimas

Ar visuomeninio radijo transliavimą, kuris finansuojamas įstatyme numatyto dydžio mokesčiu, kurį mokesčio mokėtojas privalo mokėti dėl to, kad nuosavybės teise turi radijo imtuvą, jį laiko ar naudoja kitu teisiniu pagrindu, galima laikyti „paslaugos teikimu už atlygį“, kaip tai suprantama pagal Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas ⁽¹⁾ 2 straipsnio 1 dalį, kuris pagal šios direktyvos 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies q punktą turi būti atleistas nuo mokesčio, ar tai vis dėlto yra neekonominė veikla, kuri pagal Šeštosios direktyvos 2 straipsnį visai neapmokestinama pridėtinės vertės mokesčiu, todėl jai netaikomas ir atleidimas nuo mokesčio pagal šios direktyvos 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies q punktą?

⁽¹⁾ OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23

2015 m. sausio 21 d. Finanzgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Josef Plöckl/Finanzamt Schrobenhausen

(Byla C-24/15)

(2015/C 138/38)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht München

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: *Josef Plöckl*

Atsakovė: *Finanzamt Schrobenhausen*

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB ⁽¹⁾ 22 straipsnio 8 dalį ir 28c straipsnio A dalies a punkto pirmą pastraipą ir d punktą valstybėms narėms leidžiama neatleisti prekių tiekimo Bendrijos viduje (šiuo atveju – išvežimo Bendrijos viduje) nuo mokesčio tuo atveju, jei tiekėjas nesiėmė visų jo galioje buvusių priemonių formaliems reikalavimams, taikomiems pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodo (PVM mokėtojo kodo) užfiksavimui apskaitos dokumentuose, įvykdyti, tačiau nėra jokio konkretaus pagrindo įtarti jį slėpus mokesčius, prekė buvo išvežta į kitą valstybę narę ir taip pat įvykdytos visos kitos atleidimo nuo mokesčio sąlygos?

⁽¹⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23) su pakeitimais.

2015 m. sausio 22 d. Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Pippo Pizzo/CRGT srl

(Byla C-27/15)

(2015/C 138/39)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana