Questioni pregiudiziali

1. Se l'istituzione di uno Stato che ha emesso un modulo A1 e che, d'ufficio — senza richiesta dell'istituzione competente dello Stato membro interessato — intende annullare/revocare o dichiarare nullo il modulo emesso, sia tenuta a svolgere una procedura di coordinamento con l'istituzione competente di un altro Stato membro, in analogia con le norme applicabili ai sensi degli articoli 6 e 16 del regolamento (CE) n. 987/2009 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 16 settembre 2009, che stabilisce le modalità di applicazione del regolamento (CE) n. 883/2004 relativo al coordinamento dei sistemi di sicurezza sociale ([1]).

2. Se la procedura di coordinamento debba essere svolta ancora prima dell'annullamento/della revoca o della dichiarazione di nullità del modulo emesso, oppure se tale decisione di annullamento/revoca o di dichiarazione di nullità sia preliminare e provvisoria (articolo 16, paragrafo 2), e diventi definitiva nel caso in cui l'istituzione dello Stato membro interessato non sollevi obiezioni o non esprima un parere divergente al riguardo.

([1]) GU 2009 L 284, pag. 1.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Supremo Tribunal Administrativo (Portogallo) il 30 giugno 2022 — Autoridade Tributária e Aduaneira / HPA — Construções, SA

(Causa C-433/22)

(2022/C 380/04)

Lingua processuale: il portoghese

Giudice del rinvio

Supremo Tribunal Administrativo

Parti nel procedimento principale

Ricorrente: Autoridade Tributária e Aduaneira

Resistente: HPA — Construções, SA

Questione pregiudiziale

Se il punto 2 dell'allegato IV della direttiva IVA ([1]) osti a una disposizione di diritto nazionale secondo la quale l'aliquota IVA ridotta può essere applicata solo ai contratti d'opera di riparazione e ristrutturazione immobiliare in abitazioni private che siano abitate nel momento in cui sono effettuati tali interventi.

([1]) Direttiva 2006/112/CE del Consiglio del 28 novembre 2006 relativa al sistema comune d'imposta sul valore aggiunto (GU 2006, L 347, pag. 1).

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) il 5 luglio 2022 — P Sp. z o.o. / Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

(Causa C-442/22)

(2022/C 380/05)

Lingua processuale: il polacco

Giudice del rinvio

Naczelny Sąd Administracyjny

Parti

Ricorrente: P Sp. z o.o.

Resistente: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

Questioni pregiudiziali

1) Se l'articolo 203 della direttiva 2006/112/CE del Consiglio, del 28 novembre 2006, relativa al sistema comune di imposta sul valore aggiunto ([1]), debba essere interpretato nel senso che, nell'ipotesi in cui un dipendente di un soggetto passivo dell'IVA emetta una fattura falsa, con applicazione dell'IVA, sulla quale vengono indicati i dati del datore di lavoro come dati del soggetto passivo, all'insaputa e senza il suo consenso, come soggetto che dichiara l'IVA in fattura, obbligato a pagare l'IVA debba ritenersi:

   — il soggetto passivo dell'IVA i cui dati sono stati illecitamente utilizzati in fattura o

   — il dipendente che illecitamente ha dichiarato l'IVA in fattura, utilizzando i dati del soggetto avente la qualifica di soggetto passivo dell'IVA.

2) Se al fine di stabilire chi debba essere considerato, ai sensi dell'articolo 203 della citata direttiva 2006/112/CE del Consiglio, il soggetto che dichiara l'IVA in una fattura e che è obbligato al pagamento dell'IVA nelle circostanze di cui alla questione sub 1, sia rilevante il fatto che al soggetto passivo dell'IVA, che assume il dipendente che ha dichiarato illegalmente i dati del soggetto passivo che lo assume in fattura IVA, possa imputarsi la mancanza di adeguata diligenza nel controllare il dipendente.

([1]) GU 2006, L 347, pag. 1.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Raad van State (Paesi Bassi) il 7 luglio 2022 — RTL Nederland BV e RTL Nieuws BV; altra parte: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

(Causa C-451/22)

(2022/C 380/06)

Lingua processuale: il neerlandese

Giudice del rinvio

Raad van State

Parti

Ricorrenti: RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV (in prosieguo congiuntamente: «RTL»)

Altra parte: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Questioni pregiudiziali

«1. Cosa si debba intendere per informazioni dettagliate su "eventi" e "opportuna riservatezza", ai sensi dell'articolo 15, paragrafo 1, del regolamento eventi ([1]) e alla luce del diritto alla libertà di espressione e di informazione sancito all'articolo 11 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea e all'articolo 10 CEDU.

2. Se l'articolo 15, paragrafo 1, del regolamento eventi, alla luce del diritto alla libertà di espressione e di informazione sancito all'articolo 11 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea e all'articolo 10 CEDU, debba essere interpretato nel senso che esso è compatibile con una disposizione nazionale come quella di cui al procedimento principale in base alla quale nessun dato ricevuto dagli eventi segnalati può essere divulgato.

3. In caso di risposta negativa alla seconda questione, se sia consentito all'autorità nazionale competente applicare un regime nazionale generale relativo alla divulgazione, in base al quale le informazioni non vengono fornite nella misura in cui l'interesse alla divulgazione delle stesse non prevale sugli interessi relativi, ad esempio, ai rapporti con altri stati e organizzazioni internazionali, all'ispezione, al controllo e al monitoraggio ad opera di organi amministrativi, al rispetto della sfera privata e alla prevenzione di vantaggi e svantaggi sproporzionati a persone fisiche e giuridiche.