

- 2) Nel caso in cui una prassi come quella descritta — che deve considerarsi nota all'interessato — possa qualificarsi come abusiva o fraudolenta al fine di non consentire la detrazione dell'IVA pagata a monte, se sia necessaria, al fine di negare tale detrazione, la piena prova dell'esistenza di un vantaggio fiscale incompatibile con le finalità che presiedono al regime dell'IVA.
- 3) Infine, qualora tale prova fosse necessaria, se il vantaggio fiscale che consentirebbe di negare la detrazione e che, eventualmente, deve individuarsi caso per caso, debba essere riferito esclusivamente al contribuente medesimo (acquirente dei beni), o se, eventualmente, debba riguardare altri partecipanti all'operazione.

(¹) GU 2006, L 347, pag. 1.

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Audiencia Nacional (Spagna) il 1° luglio 2020 —
GE Auto Service Leasing GMBH / Tribunal Económico Administrativo Central**

(Causa C-294/20)

(2020/C 320/13)

Lingua processuale: lo spagnolo

Giudice del rinvio

Audiencia Nacional

Parti

Attore: GE Auto Service Leasing GMBH

Convenuto: Tribunal Económico Administrativo Central

Questioni pregiudiziali

- 1) Se si debba ritenere valido il fatto che un soggetto passivo, dopo aver ricevuto dall'amministrazione fiscale plurime richieste di dimostrare le condizioni del diritto al rimborso, non soddisfi tali richieste senza una giustificazione ragionevole e, in seguito al diniego del rimborso, rimandi la produzione documentale fino al riesame in via amministrativa o giurisdizionale.
- 2) Se si possa considerare abuso di diritto il fatto che il soggetto passivo, senza giustificato motivo, non fornisca all'amministrazione fiscale le informazioni necessarie a sostegno del suo diritto, quando ciò gli è stato consentito e richiesto e, al contrario, tali informazioni siano fornite volontariamente in un momento successivo all'organo di revisione o all'organo giurisdizionale.
- 3) Se il soggetto passivo non residente perda il diritto al rimborso, o perché non ha fornito entro i termini e senza ragionevole giustificazione le informazioni rilevanti al fine di accertare il suo diritto al rimborso o a causa del suo comportamento abusivo, quando sia scaduto il termine previsto o concesso a tal fine e l'amministrazione abbia emesso una decisione di diniego del rimborso.

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Amtsgericht Hamburg (Germania) il 28 luglio
2020 — UW/Ryanair DAC**

(Causa C-346/20)

(2020/C 320/14)

Lingua processuale: il tedesco

Giudice del rinvio

Amtsgericht Hamburg (Tribunale circoscrizionale di Amburgo)