

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Amtsgericht Düsseldorf (Germania) il  
24 dicembre 2019 — Flightright GmbH / Eurowings GmbH**

**(Causa C-939/19)**

(2020/C 209/04)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Giudice del rinvio**

Amtsgericht Dusseldorf (Germania).

**Parti**

*Ricorrente:* Flightright GmbH.

*Convenuta:* Eurowings GmbH.

La presente causa è stata decisa con ordinanza della Corte di giustizia dell'Unione europea (Ottava Sezione) del 30 aprile 2020.

---

**Impugnazione proposta il 30 gennaio 2020 dalla Commissione europea avverso la sentenza del  
Tribunale (Ottava Sezione), del 20 novembre 2019 causa T-502/16, Stefano Missir Mamachi di  
Lusignano e a. / Commissione**

**(Causa C-54/20 P)**

(2020/C 209/05)

*Lingua processuale: l'italiano*

**Parti**

*Ricorrente:* Commissione europea (rappresentanti: B. Schima, T.S. Bohr, G. Gattinara, agenti)

*Altre parti nel procedimento:* Stefano Missir Mamachi di Lusignano, in qualità di erede di Livio Missir Mamachi di Lusignano, Anne Jeanne Cécile Magdalena Maria Sintobin, in qualità di erede di Livio Missir Mamachi di Lusignano, Maria Letizia Missir Mamachi di Lusignano, in qualità di erede di Livio Missir Mamachi di Lusignano, Carlo Amedeo Missir Mamachi di Lusignano, Giustina Missir Mamachi di Lusignano, Tommaso Missir Mamachi di Lusignano, Filiberto Missir Mamachi di Lusignano

**Conclusioni**

- annullare la sentenza impugnata nella parte in cui il Tribunale ha condannato la Commissione al risarcimento del danno morale subito dalla Signora Maria Letizia Missir e dal Signor Stefano Missir a seguito del decesso del Signor Alessandro Missir;
- avocare a sé la causa e respingere il ricorso in primo grado come irricevibile;
- condannare il Sig. Stefano Missir e la Sig.ra Maria Letizia Missir alle spese del presente giudizio e a quelle del giudizio di primo grado.

**Motivi e principali argomenti**

A sostegno della propria impugnazione, la Commissione fa valere due motivi.

Il primo motivo è diviso in due parti; con la prima parte si contesta un errore di diritto nell'interpretazione della nozione di persona «indicata» nello statuto; detta prima parte è diretta contro i punti da 48 a 64 della sentenza impugnata; con la seconda parte, si fa valere, a titolo sussidiario, un errore di diritto nel riconoscimento a favore del fratello e della sorella di un funzionario deceduto di un diritto al risarcimento del danno morale sulla base dello statuto; detta parte è diretta contro i punti 134 e 135 della sentenza impugnata.

Con il secondo motivo, si fa valere una violazione dell'obbligo di motivazione nell'aver condannato la Commissione al risarcimento dei danni morali subiti dal fratello e dalla sorella di un funzionario deceduto e derivanti dal decesso di quest'ultimo; detto secondo motivo è fatto valere contro i punti da 154 a 168 e da 171 a 172 e 181 della sentenza impugnata.

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg  
(Germania) il 4 febbraio 2020 — AR / Stadt Pforzheim**

**(Causa C-56/20)**

(2020/C 209/06)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Giudice del rinvio**

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

**Parti**

*Ricorrente:* AR

*Resistente:* Stadt Pforzheim

**Questione pregiudiziale**

Se il diritto dell'Unione, in particolare la direttiva 2006/126/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 20 dicembre 2006, concernente la patente di guida <sup>(1)</sup>, osti a normative di diritto nazionale secondo le quali, a seguito di una decisione di revoca ai sensi dell'articolo 11, paragrafo 4, secondo comma, della direttiva 2006/126/CE, la patente straniera in formato tessera europeo di un soggetto che non abbia la sua residenza normale sul territorio nazionale deve essere presentata senza indugio all'autorità nazionale che ha adottato la decisione affinché questa possa apporre sulla patente l'annotazione dell'inibizione alla guida sul territorio nazionale; di norma tale annotazione avviene, sulla patente di guida in formato tessera europeo, applicando una «D» rossa barrata nella casella 13 (per es. sotto forma di adesivo).

---

<sup>(1)</sup> GU 2006, L 403, pag. 18.

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Oberster Gerichtshof (Austria) il 7 febbraio  
2020 — VI / KRONE — Verlag Gesellschaft mbH & Co KG**

**(Causa C-65/20)**

(2020/C 209/07)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Giudice del rinvio**

Oberster Gerichtshof

**Parti**

*Ricorrente:* VI

*Resistente:* KRONE — Verlag Gesellschaft mbH & Co KG