

Questioni pregiudiziali

La Commissione Tributaria provinciale di Roma pone alla Corte di Giustizia il seguente quesito:

«se l'art. 33 della direttiva 77/388/CEE ⁽¹⁾ (così come modificato dalla direttiva 91/680/CEE ⁽²⁾) debba essere interpretato nel senso che esso vieti di assoggettare ad IRAP il valore della produzione netta derivante dall'esercizio abituale di un'attività autonomamente organizzata diretta alla produzione o allo scambio di beni ovvero alla produzione di servizi».

⁽¹⁾ GU L 145, 13/06/1977 p. 1

⁽²⁾ GU L 376, 31/12/1991 p. 1

Ricorso presentato il 15 marzo 2006 — Commissione delle Comunità europee/Regno di Spagna

(Causa C-141/06)

(2006/C 121/10)

Lingua processuale: lo spagnolo

Parti

Ricorrente: Commissione delle Comunità europee (rappresentanti: A. Aresu e J.R. Vidal Puig, agenti)

Convenuto: Regno di Spagna

Conclusioni della ricorrente

— Dichiarare che, non avendo adottato, in relazione ai servizi finanziari diversi dalle assicurazioni private, le disposizioni legislative, regolamentari e amministrative necessarie per conformarsi alla direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio 23 settembre 2002, 2002/65/CE ⁽¹⁾, concernente la commercializzazione a distanza di servizi finanziari ai consumatori e che modifica la direttiva 90/619/CEE ⁽²⁾ del Consiglio e le direttive 97/7/CE ⁽³⁾ e 98/27/CE ⁽⁴⁾, o, in ogni caso, non avendone informato la Commissione, il Regno di Spagna è venuto meno agli obblighi ad esso incombenti in virtù della detta direttiva;

— condannare il Regno di Spagna alle spese.

Motivi e principali argomenti

Il termine impartito per il recepimento della direttiva nell'ordinamento giuridico nazionale è scaduto il 9 ottobre 2004.

⁽¹⁾ GU L 271, pag. 16

⁽²⁾ GU L 330, pag. 50

⁽³⁾ GU L 144, pag. 19

⁽⁴⁾ GU L 166, pag. 51

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Landgericht Hamburg il 17 marzo 2006 — Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke/Juers Pharma Import-Export GmbH

(Causa C-143/06)

(2006/C 121/11)

Lingua processuale: il tedesco

Giudice del rinvio

Landgericht Hamburg.

Parte/i nella causa principale

Ricorrente: Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke.

Convenuto: Juers Pharma Import-Export GmbH.

Questioni pregiudiziali

- 1) Se la disposizione di cui all'art. 86, n. 2, terzo trattino, della direttiva 2001/83/CE ⁽¹⁾, vada interpretata nel senso che essa osta ad una normativa nazionale che consideri pubblicità vietata per l'importazione di medicinali l'invio degli elenchi dei prezzi di medicinali alle farmacie qualora e nella misura in cui si tratti di medicinali non autorizzati nello Stato membro interessato ma possano, in casi particolari, esservi importati da altri Stati membri dell'Unione nonché da paesi terzi.
- 2) Quale funzione vada attribuita alla disposizione secondo cui il titolo sulla pubblicità non riguarda i cataloghi di vendita e gli elenchi dei prezzi purché non vi figurino informazioni relative ai medicinali, quando in tal modo non viene definito tassativamente l'ambito di applicazione delle disposizioni nazionali relative alla pubblicità di medicinali.

⁽¹⁾ GU L 311, pag. 67.