

ORDINANZA DEL TRIBUNALE DI PRIMO GRADO**19 febbraio 2004****nella causa T-300/97 DEP, Benito Latino contro Commissione delle Comunità europee** ⁽¹⁾**(Procedimento — Liquidazione delle spese)**

(2004/C 106/129)

(Lingua processuale: il francese)

Nella causa T-300/97 DEP, Benito Latino, già dipendente della Commissione delle Comunità europee, residente in Bruxelles (Belgio), rappresentato dagli avv.ti G. Vandersanden, L. Levi e A. Finchelstein, contro Commissione delle Comunità europee (agente: sig. J. Curral), avente ad oggetto la domanda di liquidazione delle spese in seguito alla sentenza del Tribunale 15 dicembre 1999, causa T-300/97, Latino/Commissione (Racc.PI pagg. I-A-259 e II-1263), il Tribunale (Seconda Sezione), composto dal sig. J. Pirrung, presidente, e dai sigg. A.W.H. Meij e N.J. Forwood, giudici; cancelliere: sig. H Jung, ha emesso, il 19 febbraio 2004, un'ordinanza il cui dispositivo è del seguente tenore:

- 1) *L'importo totale delle spese ripetibili in esecuzione della sentenza 15 dicembre 1999, causa T-300/97, Latino contro Commissione, è stabilito pari a EUR 11 000.*

⁽¹⁾ GU C 41 del 7.2.1998.

ORDINANZA DEL TRIBUNALE DI PRIMO GRADO**1° marzo 2004****nella causa T-210/99, Johan Henk Gankema contro Commissione delle Comunità europee** ⁽¹⁾**(Ricorso di annullamento — Inattività del ricorrente — Non luogo a provvedere)**

(2004/C 106/130)

(Lingua processuale: l'olandese)

Nella causa T-210/99, Johan Henk Gankema, residente in Veendam (Paesi Bassi), con l'avv. E. Maas, con domicilio eletto in Lussemburgo, sostenuto dal Regno dei Paesi Bassi (agenti: inizialmente dal sig. M. Fiestra e dalla sig.ra L. Cuelenaere, in seguito dalla sig.ra Cuelenaere e dal sig. V. Koningsberger e, infine, dalla sig.ra H.G. Sevenster) contro Commissione delle Comunità europee (agenti: inizialmente dai sigg. G. Rozet e H. Speyart, in seguito dai sigg. Rozet e H. Van Vliet), avente ad oggetto l'annullamento della decisione della Commissione 20 luglio 1999, 1999/705/CE, in merito agli aiuti di Stato concessi dai Paesi Bassi a favore di 633 distributori di benzina olandesi situati nelle regioni di confine con la Germania (GU L 280, pag. 87), il Tribunale (Seconda Sezione Ampliata), composto

dal sig. J. Pirrung, presidente, dalla sig.ra V. Tiili, dai sigg. A.W.H. Meij, M. Vilaras e N.J. Forwood, giudici, cancelliere: sig. H. Jung, ha emesso il 1° marzo 2004, un'ordinanza il cui dispositivo è del seguente tenore:

- 1) *Non vi è luogo a provvedere sul presente ricorso.*
- 2) *Il ricorrente è condannato a sopportare le proprie spese nonché quelle della Commissione. Il Regno dei Paesi Bassi sopporterà le proprie spese.*

⁽¹⁾ GU C 6 dell'8.1.2000.

ORDINANZA DEL TRIBUNALE DI PRIMO GRADO**9 febbraio 2004****nella causa T-120/03, Synopharm GmbH & Co KG contro l'Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (UAMI)** ⁽¹⁾**(Marchio comunitario — Opposizione — Ritiro dell'opposizione — Non luogo a provvedere)**

(2004/C 106/131)

(Lingua processuale: il tedesco)

Nella causa T-120/03, Synopharm GmbH & Co KG, rappresentata dall'avv. G. Hodapp, contro l'Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (UAMI) (agenti: sigg. G. Schneider e U. Pflegar), in cui l'altra parte nel procedimento dinanzi alla Commissione di ricorso dell'Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) è la Pentafarma-Sociedade Técnico-Medicinal, Lda, rappresentata dall'avv. J. Pereira da Cruz, avente ad oggetto un ricorso di annullamento proposto contro la decisione della Terza Commissione di ricorso dell'Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) 15 gennaio 2003 (procedimento R 44/2002-3), nell'ambito del procedimento di opposizione tra la Synopharm GmbH & Co KG e la Pentafarma-Sociedade Técnico-Medicinal, Lda, il Tribunale (Seconda Sezione), composto dai sigg. J. Pirrung, presidente, A.W.H. Meij e N.J. Forwood, giudici; cancelliere: H. Jung, ha emesso il 9 febbraio 2004 un'ordinanza il cui dispositivo è del seguente tenore:

- 1) *Non vi è luogo a statuire sul ricorso.*
- 2) *La ricorrente e la interveniente sono condannate a sopportare le proprie spese nonché, ciascuna, la metà delle spese della convenuta.*

⁽¹⁾ GU C 171 del 19.7.2003.