

(98/C 102/31)

**INTERROGAZIONE SCRITTA E-2319/97****di Leonie van Bladel (UPE) al Consiglio***(18 luglio 1997)*

*Oggetto:* Lotta internazionale contro la criminalità e sorveglianza delle frontiere esterne europee per controllare il traffico di cocaina operato attraverso i Paesi Bassi dal cartello della droga del Suriname

1. Sa il Presidente olandese del Consiglio che la sospensione di Charles van der Voort, procuratore dell'Aia e già capo della squadra CoPa, ha gravemente pregiudicato le indagini sulle attività del cartello della droga del Suriname nonché l'inchiesta giudiziaria preliminare sull'ex dittatore del Suriname, Desiré Delano Bouterse?
2. Sa il Presidente del Consiglio che, viste le enormi quantità di cocaina proveniente dalla Colombia e dal Suriname smistate attraverso i Paesi Bassi in altri Paesi membri dell'UE, la sospensione del procuratore dell'Aia, C.V. van der Voort, vanifica il mandato conferito alle autorità olandesi nel quadro dell'accordo di Schengen, vale a dire garantire la sicurezza attraverso la sorveglianza delle frontiere esterne?
3. Vista la grande importanza dello smantellamento del cartello della droga del Suriname e della prosecuzione dell'inchiesta giudiziaria preliminare sull'ex dittatore del Suriname, Bouterse, con l'obiettivo di porre termine al traffico di cocaina verso i paesi membri dell'Unione europea attraverso i Paesi Bassi, è disposto il Presidente del Consiglio a reintegrare nelle sue funzioni con decorrenza immediata il sig. van der Voort? Non va invero dimenticato il precedente della concessione dell'immunità all'ex direttore del Servizio olandese per l'informazione sull'estero, Dott. K.M. Meulmeester, e all'ex Segretario generale del Ministero degli Affari Generali, R.J. Hoekstra per reati commessi nell'esercizio delle proprie funzioni, vale a dire la distruzione di tutti i dossier dell'ex Servizio olandese per l'informazione sull'estero, tra cui quello che riguardava il Suriname.

(98/C 102/32)

**INTERROGAZIONE SCRITTA E-2320/97****di Leonie van Bladel (UPE) al Consiglio***(18 luglio 1997)*

*Oggetto:* Lotta internazionale contro la criminalità e sorveglianza delle frontiere esterne europee per controllare il traffico di cocaina operato attraverso i Paesi Bassi dal cartello della droga del Suriname

1. Può il Presidente olandese del Consiglio chiarire per quale motivo l'ex Segretario generale del Ministero degli Affari Generali, R.J. Hoekstra, nonostante il reato commesso nell'esercizio delle sue funzioni — vale a dire l'illegale distruzione dei dossier dell'ex Servizio olandese per l'informazione sull'estero — è rimasto membro del Consiglio di Stato, l'organo consultivo supremo olandese, mentre il sig. Van der Voort, sospettato di complicità in un reato simile, vale a dire la distruzione di un dossier, è stato sospeso?
2. Può dire il Presidente olandese del Consiglio come è possibile che il prossimo 14 settembre p.v., nella sua veste di consulente del Primo Ministro, l'ex direttore del Servizio olandese per l'informazione sull'estero, Dott. K.M. Meulmeester, partecipi come oratore al Congresso di Bucarest sulla lotta alla criminalità internazionale nell'Europa del 2000, nonostante il reato da lui commesso nell'esercizio delle proprie funzioni, vale a dire l'illegale distruzione dei dossier dell'ex Servizio olandese per l'informazione sull'estero, e per quale motivo il sig. Van der Voort, sospettato di complicità in un reato comparabile, vale a dire la distruzione di un dossier, è stato sospeso?
3. Non ritiene il Presidente del Consiglio che nel caso del sig. Van der Voort dovrebbe essere preso in considerazione il principio d'opportunità, vista l'enorme importanza che la lotta contro la mafia della droga del Suriname riveste per l'intera Europa, e dato che i sospetti nei confronti del sig. Van der Voort si fondano esclusivamente sulla complicità in un reato commesso nell'esercizio delle proprie funzioni, vale a dire la distruzione di un dossier, reato che in altri casi precedenti, molto più gravi — come quelli del dott. K.M. Meulmeester e del sig. R.J. Hoekstra — è stato giudicato invocando l'interesse pubblico?

**Risposta comune  
alle interrogazioni scritte E-2251/97, E-2319/97 e E-2320/97**

*(7 novembre 1997)*

I quesiti posti dall'Onorevole Parlamentare non rientrano nella competenza del Consiglio.