

Ordinanza del Tribunale del 6 giugno 2023 — Spreewood Distillers / EUIPO — Radgonske gorice (STORK)

(Causa T-433/22) ⁽¹⁾

[«Marchio dell'Unione europea – Opposizione – Domanda di marchio dell'Unione europea denominativo STORK – Marchio nazionale denominativo anteriore GOLDEN STORK – Impedimento alla registrazione relativo – Rischio di confusione – Articolo 8, paragrafo 1, lettera b), del regolamento (UE) 2017/1001 – Ricorso manifestamente infondato in diritto»]

(2023/C 271/43)

Lingua processuale: l'inglese

Parti

Ricorrente: Spreewood Distillers GmbH (Schleipzig, Germania) (rappresentanti: O. Spieker e D. Mienert, avvocati)

Convenuto: Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (rappresentanti: N. Lamsters e T. Frydendahl, agenti)

Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso dell'EUIPO: Radgonske gorice d.o.o. (Gornja Radgona, Slovenia)

Oggetto

Con il suo ricorso ai sensi dell'articolo 263 TFUE, la ricorrente chiede l'annullamento della decisione della quinta commissione di ricorso dell'Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (EUIPO) del 10 maggio 2022 (procedimento R 1782/2021-5).

Dispositivo

- 1) Il ricorso è respinto.
- 2) Ciascuna parte si farà carico delle proprie spese.

⁽¹⁾ GU C 326 del 29.8.2022.

Ricorso proposto il 13 marzo 2023 — Institut Jožef Stefan / Commissione

(Causa T-134/23)

(2023/C 271/44)

Lingua processuale: l'inglese

Parti

Ricorrente: Institut Jožef Stefan (Lubiana, Slovenia) (rappresentante: A. Bochon, avvocato)

Convenuta: Commissione europea

Conclusioni

Il ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- dichiarare il ricorso ricevibile;
- annullare la decisione del 3 gennaio 2023 adottata dal Comitato di revisione della Commissione europea che respinge la proposta del ricorrente con riferimento EDF-2021-MCBRN-R-CBRNDIM-101075036-PANDORA, presentata nell'ambito dell'invito a presentare proposte EDF-2021-MCBRN-R nell'ambito del programma del Fondo europeo per la difesa, in quanto la Commissione europea ha commesso un errore manifesto di valutazione, ha violato l'obbligo di motivazione ai sensi dell'articolo 296 TFUE, ha violato il principio di buona amministrazione e ha violato il diritto al contraddittorio;