

**Ordinanza della Corte (Sesta Sezione) del 20 aprile 2023 (domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Zemgales rajona tiesa — Lettonia) — SIA «Sinda & V R»/Rīgas domes Satiksmes departaments**

(Causa C-619/22 <sup>(1)</sup>, Sinda & V R)

*(Rinvio pregiudiziale – Articolo 53, paragrafo 2, e articolo 94 del regolamento di procedura della Corte – Requisito relativo alla presentazione del contesto normativo della controversia nel procedimento principale – Requisito relativo all'indicazione del collegamento tra le disposizioni del diritto dell'Unione di cui si chiede l'interpretazione e la normativa nazionale applicabile – Assenza di sufficienti precisazioni – Irricevibilità manifesta)*

(2023/C 189/04)

Lingua processuale: il lettone

**Giudice del rinvio**

Zemgales rajona tiesa

**Parti nel procedimento principale**

Ricorrente: SIA «Sinda & V R»

Convenuto: Rīgas domes Satiksmes departaments

**Dispositivo**

La domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Zemgales rajona tiesa (tribunale distrettuale di Zemgale, Lettonia), con decisione del 20 settembre 2022, è manifestamente irricevibile.

<sup>(1)</sup> Data di deposito: 27.9.2022.

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Raad van State (Paesi Bassi) il 16 novembre 2022 — WU / Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)**

(Causa C-703/22)

(2023/C 189/05)

Lingua processuale: il neerlandese

**Giudice del rinvio**

Raad van State

**Parti**

Ricorrente: WU

Resistente: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

**Questioni pregiudiziali**

- 1) Se il punto 6.4 dell'allegato III della direttiva 2006/126/CE <sup>(1)</sup> del Parlamento europeo e del Consiglio, del 20 dicembre 2006, concernente la patente di guida (la «direttiva»), segnatamente la norma che richiede un campo visivo orizzontale con i due occhi di almeno 160 gradi, alla luce del principio di proporzionalità, debba essere interpretato nel senso che anche un soggetto che da un punto di vista medico non soddisfa questa norma, ma secondo diversi medici specialisti è di fatto idoneo alla guida di un autocarro, possa soddisfare la norma suddetta.
- 2) In caso di risposta negativa a tale questione, se nell'ambito della direttiva sulla patente di guida esista un margine per una valutazione della proporzionalità nel singolo caso, anche se la norma di cui al punto 6.4 dell'allegato III della direttiva non prevede possibilità di deroga per casi siffatti.

- 3) In caso di risposta affermativa, quali circostanze possano svolgere un ruolo al fine di valutare se in un caso concreto si possa derogare alla norma relativa al campo visivo, di cui al punto 6.4 dell'allegato III della direttiva.

(<sup>1</sup>) GU 2006, L 403, pag. 18 (in prosieguo anche: la «direttiva sulla patente di guida»).

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Raad van State (Paesi Bassi) il 17 novembre 2022 — Minister van Infrastructuur en Waterstaat / AVROTROS**

(Causa C-707/22)

(2023/C 189/06)

*Lingua processuale: il neerlandese*

**Giudice del rinvio**

Raad van State

**Parti nel procedimento principale**

*Ricorrente:* Minister van Infrastructuur en Waterstaat

*Resistente:* AVROTROS

*Altre parti:* Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

**Questioni pregiudiziali**

- 1) a) Cosa si debba intendere per «informazioni dettagliate sugli eventi» e «opportuna riservatezza», ai sensi dell'articolo 15, paragrafo 1, del regolamento eventi (<sup>1</sup>) e alla luce del diritto alla libertà di espressione e di informazione sancito all'articolo 11 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea e all'articolo 10 CEDU.
- b) Se le informazioni aggregate rientrino nelle «informazioni dettagliate sugli eventi», ai sensi dell'articolo 15, paragrafo 1, del regolamento eventi.
- 2) a) Se l'articolo 15, paragrafo 1, del regolamento eventi, alla luce del diritto alla libertà di espressione e di informazione sancito all'articolo 11 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea e all'articolo 10 CEDU, debba essere interpretato nel senso che esso è compatibile con una disposizione nazionale come quella di cui al procedimento principale in base alla quale nessun dato ricevuto dagli eventi segnalati può essere divulgato.
- b) Se ciò valga anche per informazioni aggregate su eventi segnalati.
- 3) In caso di risposta negativa alle questioni 2a e 2b, se sia consentito all'autorità nazionale competente applicare un regime nazionale generale relativo alla divulgazione, in base al quale le informazioni non vengono fornite nella misura in cui l'interesse alla divulgazione delle stesse non prevale sugli interessi relativi, ad esempio, ai rapporti con altri Stati e organizzazioni internazionali, all'ispezione, al controllo e al monitoraggio ad opera di organi amministrativi, al rispetto della sfera privata e alla prevenzione di vantaggi e svantaggi sproporzionati a persone fisiche e giuridiche.

(<sup>1</sup>) Regolamento (UE) n. 376/2014 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 3 aprile 2014, concernente la segnalazione, l'analisi e il monitoraggio di eventi nel settore dell'aviazione civile, che modifica il regolamento (UE) n. 996/2010 del Parlamento europeo e del Consiglio e che abroga la direttiva 2003/42/CE del Parlamento europeo e del Consiglio e i regolamenti (CE) n. 1321/2007 e (CE) n. 1330/2007 della Commissione (GU 2014, L 122, pag. 18).

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dallo Hof van beroep te Antwerpen (Belgio) il 24 novembre 2022 — Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën / Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV**

(Causa C-719/22, Openbaar Ministerie e Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

*Lingua processuale: il neerlandese*

**Giudice del rinvio**

Hof van beroep te Antwerpen