

Quarto motivo, vertente sulla circostanza che il Tribunale avrebbe violato l'articolo 263 TFUE e l'articolo 296 TFUE, in quanto non avrebbe esaminato alcuni motivi e avrebbe violato il proprio obbligo di motivazione sostituendo la propria motivazione a quella della Commissione nella decisione controversa.

Quinto motivo, vertente sul fatto che il Tribunale sarebbe incorso in un errore di diritto nel concludere che l'«esenzione relativa al finanziamento dei gruppi» di cui al capitolo n. 9 della parte 9 A del TIOPA non sarebbe giustificata dalla natura o dall'economia generale del sistema di riferimento.

(¹) GU 2019, L 216, pag. 1.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Oberster Gerichtshof (Austria) il 26 agosto 2022 — Verein für Konsumenteninformation / Sofatutor GmbH

(Causa C-565/22)

(2022/C 441/16)

Lingua processuale: il tedesco

Giudice del rinvio

Oberster Gerichtshof

Parti

Ricorrente: Verein für Konsumenteninformation

Resistente: Sofatutor GmbH

Questione pregiudiziale

Se l'articolo 9, paragrafo 1, della direttiva 2011/83/UE (¹) del Parlamento europeo e del Consiglio, del 25 ottobre 2011, sui diritti dei consumatori, debba essere interpretato nel senso che il consumatore acquisisce un nuovo diritto di recesso in caso di «rinnovo automatico» [articolo 6, paragrafo 1, lettera o), di detta direttiva] di un contratto a distanza.

(¹) Direttiva 2011/83/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 25 ottobre 2011, sui diritti dei consumatori, recante modifica della direttiva 93/13/CEE del Consiglio e della direttiva 1999/44/CE del Parlamento europeo e del Consiglio e che abroga la direttiva 85/577/CEE del Consiglio e la direttiva 97/7/CE del Parlamento europeo e del Consiglio (GU 2011, L 304, pag. 64).

Impugnazione proposta il 25 agosto 2022 da Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz avverso la sentenza del Tribunale (Ottava Sezione) del 15 giugno 2022, causa T-531/16, Dumitrescu e Schwarz / Commissione

(Causa C-567/22 P)

(2022/C 441/17)

Lingua processuale: il francese

Parti

Ricorrente: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz (rappresentanti: L. Levi, J.-N. Louis avvocati)

Altre parti nel procedimento: Commissione europea, Parlamento europeo, Consiglio dell'Unione europea

Conclusioni dei ricorrenti

I ricorrenti chiedono che la Corte voglia:

— annullare la sentenza del Tribunale dell'Unione europea del 15 giugno 2022 nella causa T-531/16, Dumitrescu e Schwarz / Commissione;