

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Amtsgericht Frankfurt am Main (Germania) il 25 febbraio 2022 — flightright GmbH / Swiss International Air Lines AG**

**(Causa C-131/22)**

(2022/C 191/25)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Giudice del rinvio**

Amtsgericht Frankfurt am Main

**Parti**

*Ricorrente:* flightright GmbH

*Convenuta:* Swiss International Air Lines AG

**Questioni pregiudiziali**

1. Se sussista una circostanza eccezionale ai sensi dell'articolo 5, paragrafo 3, del regolamento n. 261/2004 <sup>(1)</sup> qualora sopravvengano condizioni meteorologiche incompatibili con l'effettuazione di un volo, indipendentemente dalla loro forma concreta.
2. In caso di risposta negativa alla prima questione, se il carattere eccezionale delle condizioni meteorologiche possa essere determinato sulla base della loro frequenza regionale e stagionale nel luogo e al momento della loro sopravvenienza.
3. Se sussista una circostanza eccezionale ai sensi dell'articolo 5, paragrafo 3, del regolamento n. 261/2004 nel caso in cui una decisione di gestione del traffico aereo in relazione ad un particolare aeromobile in una data specifica provochi un ritardo prolungato, un ritardo fino al giorno successivo o la cancellazione di uno o più voli di detto aeromobile, indipendentemente dal motivo di tale decisione.
4. In caso di risposta negativa alla terza questione, se la motivazione della decisione debba a sua volta essere eccezionale, per cui il suo verificarsi non è prevedibile.

---

<sup>(1)</sup> Regolamento (CE) n. 261/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio, dell'11 febbraio 2004, che istituisce regole comuni in materia di compensazione ed assistenza ai passeggeri in caso di negato imbarco, di cancellazione del volo o di ritardo prolungato e che abroga il regolamento (CEE) n. 295/91 (GU 2004, L 46, pag. 1).

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Supreme Court (Irlanda) il 2 marzo 2022 —  
Procedimento penale a carico di OE**

**(Causa C-142/22)**

(2022/C 191/26)

*Lingua processuale: l'inglese*

**Giudice del rinvio**

Supreme Court

**Parte nel procedimento penale principale**

OE

**Questioni pregiudiziali**

- 1) Se l'articolo 27 della decisione quadro <sup>(1)</sup> debba essere interpretato nel senso che una decisione di consegna di una persona crea un rapporto giuridico tra questa, lo Stato di esecuzione e lo Stato richiedente, di modo che qualsiasi questione considerata decisa in via definitiva in tale decisione deve essere considerata decisa anche ai fini del procedimento volto a ottenere l'assenso a un ulteriore procedimento penale o esecuzione penale per altri reati.