

- 2) Se la risposta alla prima questione pregiudiziale sarebbe diversa nel caso in cui si applichino a norma di legge e siano soggetti a sindacato giurisdizionale criteri oggettivi per decidere di disporre la revoca del distacco, ma non sia previsto alcun criterio del genere sottoposto a controllo giurisdizionale per la selezione dei giudici da distaccare.
- 3) Qualora si risponda alla prima questione pregiudiziale nel senso che il distacco di giudici è consentito a tali condizioni qualora si applichino regole oggettive, se si debba tener conto, nell'esaminare in che misura le disposizioni nazionali siano in contrasto con il requisito di assicurare sufficienti rimedi giurisdizionali ai sensi dell'articolo 19, paragrafo 1, secondo comma, TUE, non solo dei criteri previsti dalla legge, ma anche delle modalità della loro applicazione da parte delle competenti autorità amministrative e giudiziarie.
- 4) Se la decisione 2006/929/CE della Commissione debba essere interpretata nel senso che la risposta alle tre questioni pregiudiziali che precedono sarebbe diversa qualora si accertasse una prassi nazionale sui distacchi fondata su una normativa simile a quella attualmente vigente e ciò comportasse contestazioni nel quadro del meccanismo di cooperazione e verifica istituito da detta decisione.
- 5) Qualora si accerti che le disposizioni nazionali sul distacco di giudici eventualmente violino l'obbligo di stabilire i rimedi giurisdizionali necessari per assicurare una tutela giurisdizionale effettiva ai sensi dell'articolo 19, paragrafo 1, secondo comma, TUE, se detta disposizione debba in tal caso essere interpretata nel senso che esclude che un giudice nazionale possa ricevere istruzioni vincolanti da un giudice di grado superiore il cui collegio giudicante includa un giudice distaccato, e a quali condizioni ciò valga. Se siano in particolare affette da un vizio procedurale istruzioni che non riguardano il merito della controversia, ma prescrivono il compimento di determinati atti processuali.

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dallo Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) il  
20 dicembre 2021 — Procedimento penale a carico di ZhU e RD**

(Causa C-805/21)

(2022/C 138/14)

*Lingua processuale: il bulgaro*

**Giudice del rinvio**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Parti nel procedimento penale principale**

ZhU e RD

**Questione pregiudiziale**

Se un'interpretazione del diritto nazionale secondo cui un autoveicolo utilizzato per il deposito di una grande quantità di prodotti soggetti ad accisa (sigarette) e privi di contrassegno fiscale non costituisce un bene strumentale sia compatibile con l'articolo 2, punto 3, della direttiva 2014/42<sup>(1)</sup> o, in subordine, con l'articolo 1, terzo trattino, della decisione quadro 2005/212.

---

<sup>(1)</sup> Direttiva 2014/42/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 3 aprile 2014, relativa al congelamento e alla confisca dei beni strumentali e dei proventi da reato nell'Unione europea (GU 2014, L 127, pag. 39).

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dallo Hoge Raad der Nederlanden (Paesi Bassi) il  
21 dicembre 2021 — Procedimento penale a carico di TF**

(Causa C-806/21)

(2022/C 138/15)

*Lingua processuale: il neerlandese*

**Giudice del rinvio**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parte nel procedimento penale principale**

TF

### Questioni pregiudiziali

1) Se persone fisiche e giuridiche che partecipano all'immissione in commercio di sostanze classificate in modo tale che detta partecipazione configura un fatto qualificato come reato in forza dell'articolo 2, paragrafo 1, lettera d), della decisione quadro 2004/757<sup>(1)</sup>, siano considerate un «operatore», ai sensi dell'articolo 2, lettera d), del regolamento n. 273/2004<sup>(2)</sup>.

In caso di risposta affermativa alla prima questione:

- 2) a) Se siffatte condotte dell'operatore di cui alla prima questione configurino «elementi», ai sensi dell'articolo 8, paragrafo 1, del regolamento n. 273/2004.
- b) Se condotte quali la ricezione, il trasporto e l'immagazzinaggio di sostanze classificate configurino «elementi», ai sensi dell'articolo 8, paragrafo 1, del regolamento n. 273/2004, qualora le condotte in parola non si verificano con l'intenzione di fornire dette sostanze a un terzo.

<sup>(1)</sup> Decisione quadro 2004/757/GAI del Consiglio, del 25 ottobre 2004, riguardante la fissazione di norme minime relative agli elementi costitutivi dei reati e alle sanzioni applicabili in materia di traffico illecito di (GU 2004, L 335, pag. 8).

<sup>(2)</sup> Regolamento (CE) n. 273/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio, dell'11 febbraio 2004, relativo ai precursori di droghe (GU 2004, L 47, pag. 1).

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Rechtbank Noord-Holland zittingsplaats Haarlem (Paesi Bassi) il 21 dicembre 2021 — Nokia Solutions and Networks Oy / Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven**

(Causa C-809/21)

(2022/C 138/16)

*Lingua processuale: il neerlandese*

### Giudice del rinvio

Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem

### Parti

*Ricorrente:* Nokia Solutions and Networks Oy

*Resistente:* Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

### Questioni pregiudiziali

Se sussista una violazione del diritto dell'Unione, quale presupposto ai fini del riconoscimento di interessi, quale principio sancito dallo stesso diritto dell'Unione e sviluppato dalla Corte di giustizia dell'Unione europea, anche nel caso in cui un'amministrazione di uno Stato membro, a seguito di una verifica successiva all'importazione relativamente a una dichiarazione doganale presentata dopo il 1° maggio 2016, proceda alla liquidazione di tributi in violazione di vigenti norme del diritto dell'Unione e un giudice dello Stato membro dichiari tale violazione.

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) il 28 dicembre 2021 — «Vinal» AD/Direktor na Agentsia «Mitnitsi»**

(Causa C-820/21)

(2022/C 138/17)

*Lingua processuale: il bulgaro*

### Giudice del rinvio

Administrativen sad Sofia-grad

### Parti

*Ricorrente:* «Vinal» AD.

*Resistente:* Direktor na Agentsia «Mitnitsi»