

2. In caso di risposta affermativa alla prima questione e tenuto conto della bassa sensibilità dei dati relativi all'identità civile degli utenti, compresi i loro recapiti, si pone la questione di stabilire se la direttiva del 12 luglio 2002, relativa al trattamento dei dati personali e alla tutela della vita privata nel settore delle comunicazioni elettroniche ⁽¹⁾, letta alla luce della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, debba essere interpretata nel senso che essa osta a una normativa nazionale che prevede la raccolta di tali dati relativi agli indirizzi IP degli utenti da parte di un'autorità amministrativa, senza un controllo preventivo da parte di un giudice o di un'entità amministrativa indipendente con poteri vincolanti.
3. In caso di risposta affermativa alla seconda questione e tenuto conto della bassa sensibilità dei dati relativi all'identità civile, del fatto che solo tali dati possono essere raccolti al solo scopo di prevenire violazioni di obblighi definiti in modo circostanziato, restrittivo e limitativo dal diritto nazionale, e del fatto che un controllo sistematico dell'accesso ai dati di ogni utente da parte di un giudice o di un'entità amministrativa terza con poteri vincolanti sarebbe tale da compromettere l'espletamento della missione di servizio pubblico affidata all'autorità amministrativa anch'essa indipendente che effettua tale raccolta, si pone la questione di stabilire se la direttiva osti allo svolgimento di tale controllo con modalità appropriate, come un controllo automatizzato, eventualmente sotto la supervisione di un servizio interno all'organismo, che offra garanzie di indipendenza e di imparzialità relativamente agli agenti incaricati di tale raccolta.

⁽¹⁾ GU 2002, L 201, pag. 37.

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta il 30 agosto 2021 dall'Augstākā tiesa (Senāts)
(Lettonia) — SIA Mikrotīkls/Valsts ieņēmumu dienests**

(Causa C-542/21)

(2021/C 462/31)

Lingua processuale: il lettone

Giudice del rinvio

Augstākā tiesa (Senāts)

Parti nel procedimento principale

Ricorrente in primo grado e ricorrente in cassazione: SIA Mikrotīkls

Resistente in primo grado e resistente in cassazione: Valsts ieņēmumu dienests

Questione pregiudiziale

Se la nomenclatura combinata di cui all'allegato I del regolamento (CEE) n. 2658/87 del Consiglio, del 23 luglio 1987, relativo alla nomenclatura tariffaria e statistica ed alla tariffa doganale comune ⁽¹⁾, nella versione modificata dal regolamento di esecuzione (UE) n. 927/2012 ⁽²⁾ della Commissione, del 9 ottobre 2012, e dal regolamento di esecuzione n. 1001/2013 ⁽³⁾ della Commissione, del 4 ottobre 2013, deve essere interpretata nel senso che la sottovoce 8517 70 11 della nomenclatura combinata può comprendere antenne per router configurati per l'uso nelle reti locali (LAN) e/o nelle reti a banda larga (WAN).

⁽¹⁾ GU 1987, L 256, pag. 1.

⁽²⁾ Regolamento di esecuzione (UE) n. 927/2012 della Commissione, del 9 ottobre 2012, che modifica l'allegato I del regolamento (CEE) n. 2658/87 relativo alla nomenclatura tariffaria e statistica ed alla tariffa doganale comune (GU 2012, L 304, pag. 1).

⁽³⁾ Regolamento di esecuzione (UE) n. 1001/2013 della Commissione, del 4 ottobre 2013, che modifica l'allegato I del regolamento (CEE) n. 2658/87 relativo alla nomenclatura tariffaria e statistica e alla tariffa doganale comune (GU 2013, L 290, pag. 1).