

- b) Se, ai fini della precedente questione numero 3, lettera a), il criterio applicabile sia quello di stabilire se la consegna della persona ricercata violerebbe la sostanza dei suoi diritti fondamentali ai sensi dell'articolo 6 della Convenzione e/o degli articoli 47 e 48, paragrafo 2, della Carta e, in caso affermativo, se il fatto che i procedimenti che si sono conclusi con la successiva condanna e con l'ordine di esecuzione si siano svolti in absentia e il fatto che, in caso di consegna, il ricercato non avrà diritto a un nuovo processo o a un ricorso in appello sia sufficiente a consentire all'autorità giudiziaria dell'esecuzione di ritenere che la consegna violerebbe il contenuto essenziale di tali diritti.

---

(<sup>1</sup>) 2002/584/GAI: Decisione quadro del Consiglio, del 13 giugno 2002, relativa al mandato d'arresto europeo e alle procedure di consegna tra gli Stati membri — Dichiarazioni di alcuni Stati membri sull'adozione della decisione quadro (GU 2002, L 190, pag. 1).

---

**Impugnazione proposta il 20 agosto 2021 da FT e a. avverso la sentenza del Tribunale (Ottava Sezione) del 9 giugno 2021, causa T-699/19, FT e a. / Commissione**

**(Causa C-518/21 P)**

(2022/C 119/24)

*Lingua processuale: il francese*

**Parti**

Ricorrenti: FT, FU, FV, FY, FZ, GA, GB, GC, GD, GG, GE, GF, GH, GI, GJ, GK, GL, GM, GN, GO, GP, GQ, GR, GS, GT, GU (rappresentante: J.-N. Louis, avocat)

*Altra parte nel procedimento: Commissione europea*

Con ordinanza del 27 gennaio 2022 la Corte (Settima Sezione) ha respinto l'impugnazione in quanto manifestamente irricevibile e ha condannato i ricorrenti a farsi carico delle proprie spese.

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Bundesfinanzhof (Germania) il 25 novembre 2021 — A / Finanzamt X**

**(Causa C-713/21)**

(2022/C 119/25)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Giudice del rinvio**

Bundesfinanzhof

**Parti nel procedimento principale**

Ricorrente: A

Convenuto: Finanzamt X

**Questione pregiudiziale**

In merito al significato dell'articolo 2, paragrafo 1, lettera c), della direttiva 2006/112/CE (<sup>1</sup>) nell'interpretazione fornita dalla Corte di giustizia dell'Unione europea nella sentenza del 10 novembre 2016, Baštová (<sup>2</sup>):