

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla cour administrative d'appel de Versailles
(Francia) il 2 febbraio 2021 — JP/ Ministre de la Transition écologique, Premier ministre**

(Causa C-61/21)

(2021/C 128/31)

Lingua processuale: il francese

Giudice del rinvio

Cour administrative d'appel de Versailles

Parti

Appellante: JP

Appellati: Ministre de la Transition écologique, Premier ministre

Questioni pregiudiziali

- 1) Se le norme applicabili del diritto dell'Unione europea derivanti dalle disposizioni di cui all'articolo 13, paragrafo 1, e all'articolo 23, paragrafo 1, della direttiva 2008/50/CE [del Parlamento europeo e del Consiglio] del 21 maggio 2008, relativa alla qualità dell'aria ambiente e per un'aria più pulita in Europa ⁽¹⁾ debbano essere interpretate nel senso che attribuiscono ai singoli, in caso di violazione sufficientemente grave da parte di uno Stato membro dell'Unione europea degli obblighi che ne derivano, un diritto a ottenere dallo Stato membro in questione il risarcimento dei danni causati alla loro salute che presentano un nesso di causalità diretto e certo con il deterioramento della qualità dell'aria.
- 2) Ammesso che le disposizioni sopra menzionate siano effettivamente idonee a far sorgere un siffatto diritto al risarcimento dei danni alla salute, a quali condizioni sia subordinato il riconoscimento di tale diritto, per quanto riguarda in particolare il momento in cui si deve ritenere avvenuto l'inadempimento imputabile allo Stato membro di cui trattasi

⁽¹⁾ GU 2008, L 152, pag. 1.

**Impugnazione proposta il 2 febbraio 2021 dalla SGL Carbon SE avverso la sentenza del Tribunale
(Ottava Sezione ampliata) del 16 dicembre 2020, causa T-639/18, SGL Carbon SE/Commissione**

(Causa C-65/21 P)

(2021/C 128/32)

Lingua processuale: l'inglese

Parti

Ricorrente: SGL Carbon SE (rappresentanti: P. Sellar, advocaat, K. Van Maldegem, avocat, M. Grunchard, avvocat)

Altre parti nel procedimento: Commissione europea, Regno di Spagna e Agenzia europea per le sostanze chimiche

Conclusioni della ricorrente

La ricorrente chiede che la Corte voglia:

- annullare la sentenza impugnata;
- rinviare la causa all'esame del Tribunale; e
- riservare le spese.

Motivi e principali argomenti

Primo motivo, secondo il quale la conclusione del Tribunale che l'argomento della ricorrente secondo cui la Commissione ha commesso un errore manifesto non implicava necessariamente anche l'argomento secondo cui la Commissione ha violato il dovere di diligenza è errata in diritto.