

**Motivo invocato**

- Violazione dell'articolo 58, paragrafo 1, lettera a). del regolamento (EU) 2017/1001 del Parlamento europeo e del Consiglio.

---

**Ricorso proposto il 4 febbraio 2020 — Metamorfoza / EUIPO — Tiesios kreivės (MUSEUM OF ILLUSIONS)****(Causa T-70/20)**

(2020/C 103/49)

*Lingua processuale: l'inglese***Parti***Ricorrente:* Metamorfoza d.o.o. (Zagabria, Croazia) (rappresentante: A. Bijelić, avvocato)*Convenuto:* Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (EUIPO)*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso:* Tiesios kreivės (Vilnius, Lituania)**Dati relativi al procedimento dinanzi all'EUIPO***Richiedente il marchio controverso:* Ricorrente dinanzi al Tribunale*Marchio controverso interessato:* Domanda di marchio dell'Unione europea figurativo MUSEUM OF ILLUSIONS — Domanda di registrazione n. 17 263 336*Procedimento dinanzi all'EUIPO:* Opposizione*Decisione impugnata:* Decisione della seconda commissione di ricorso dell'EUIPO del 2 dicembre 2019 nel procedimento R 663/2019-2**Conclusioni**

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- riesaminare il caso e annullare la decisione impugnata.

**Motivi invocati**

- Violazione dell'articolo 8, paragrafo 1, lettera a) del regolamento (UE) 2017/1001 del Parlamento europeo e del Consiglio;
- Violazione dell'articolo 8, paragrafo 1, lettera b) del regolamento (UE) 2017/1001 del Parlamento europeo e del Consiglio.

---

**Ricorso proposto il 7 febbraio 2020 — IJ/Parlamento****(Causa T-74/20)**

(2020/C 103/50)

*Lingua processuale: il francese***Parti***Ricorrente:* IJ (rappresentanti: L. Levi, M. Vandenbussche e A. Champetier, avvocati)*Convenuto:* Parlamento europeo**Conclusioni**

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- dichiarare il presente ricorso ricevibile e fondato,

per l'effetto,

- annullare la decisione del Parlamento europeo del 10 ottobre 2018 nella parte in cui applica alla ricorrente la clausola di riserva di cui all'articolo 100 del Regime applicabile agli altri agenti dell'Unione europea;
- ove necessario, annullare la decisione del Parlamento europeo del 29 ottobre 2019 in quanto respinge il reclamo della ricorrente dell'8 gennaio 2019;
- condannare il convenuto all'insieme delle spese.

### **Motivi e principali argomenti**

A sostegno del ricorso, la ricorrente deduce tre motivi.

1. Primo motivo, vertente sulla violazione dell'articolo 100 del Regime applicabile agli altri agenti dell'Unione europea («RAA»). La ricorrente sostiene che l'applicazione della clausola di riserva al suo caso viola l'articolo 100 del RAA, che deve essere interpretato in modo restrittivo e in conformità al principio della libera circolazione dei lavoratori sancito dall'articolo 45 TFUE. L'articolo 100 del RAA deve essere interpretato anche in conformità agli articoli 34 e 35 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea (in prosieguo: la «Carta») e agli articoli 12 e 13 della Carta sociale europea. In subordine, la ricorrente solleva un'eccezione di illegittimità dell'articolo 100 del RAA, in quanto tale disposizione violerebbe l'articolo 45 TFUE, gli articoli 34 e 35 della Carta e gli articoli 12 e 13 della Carta sociale europea.
2. Secondo motivo, vertente sulla violazione del principio di non discriminazione sancito dall'articolo 1 quinquies dello Statuto dei funzionari dell'Unione europea e dall'articolo 21 della Carta. La ricorrente ritiene che l'applicazione nei suoi confronti della clausola di riserva la privi, per un periodo di cinque anni, di taluni elementi del beneficio di ogni prestazione di invalidità e costituisca, inoltre, una discriminazione vietata dall'articolo 1 quinquies dello Statuto e dall'articolo 21 della Carta.
3. Terzo motivo, vertente sulla violazione del principio di sollecitudine. L'amministrazione non avrebbe tenuto conto dell'obbligo di sollecitudine ad essa incombente, mentre tale obbligo era viepiù pregnante a motivo dello stato di salute fragile dell'agente in questione.

---

### **Ricorso proposto il 10 febbraio 2020 — Abitron Germany / EUIPO — Hetronic International (NOVA)**

**(Causa T-75/20)**

(2020/C 103/51)

*Lingua in cui è redatto il ricorso: il tedesco*

### **Parti**

*Ricorrente:* Abitron Germany GmnH (Langquaid, Germania) (rappresentante: T. Matschke, avvocato)

*Convenuto:* Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (EUIPO)

*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso:* Hetronic International, Inc. (Oklahoma city, Oklahoma, Stati Uniti)

### **Dati relativi al procedimento dinanzi all'EUIPO**

*Titolare del marchio controverso:* Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso

*Marchio controverso interessato:* Marchio dell'Unione europea denominativo «NOVA» — Marchio dell'Unione europea n. 13 711 718

*Procedimento dinanzi all'EUIPO:* Dichiarazione di nullità

*Decisione impugnata:* Decisione della quarta commissione di ricorso dell'EUIPO del 10 dicembre 2019 nel procedimento R 521/2019-4