

**Sentenza della Corte (Seconda Sezione) del 14 gennaio 2021 (domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Korkein hallinto-oikeus — Finlandia) — Procedimento avviato da Kilpailu- ja kuluttajavirasto**

(Causa C-450/19) <sup>(1)</sup>

*(Rinvio pregiudiziale – Concorrenza – Articolo 101 TFUE – Intese – Manipolazione delle procedure di gara – Determinazione della durata del periodo dell'infrazione – Inclusione del periodo durante il quale i partecipanti all'intesa hanno dato esecuzione all'accordo anticoncorrenziale – Effetti economici della condotta anticoncorrenziale – Cessazione dell'infrazione al momento dell'attribuzione definitiva dell'appalto)*

(2021/C 79/12)

Lingua processuale: il finlandese

**Giudice del rinvio**

Korkein hallinto-oikeus

**Parti nel procedimento principale**

Kilpailu- ja kuluttajavirasto

Con l'intervento di: Eltel Group Oy, Eltel Networks Oy

**Dispositivo**

L'articolo 101, paragrafo 1, TFUE deve essere interpretato nel senso che, quando un'impresa che si presume abbia partecipato a un'infrazione unica e continuata a tale disposizione, il cui ultimo elemento costitutivo sarebbe consistito nella presentazione di offerte concordate con i suoi concorrenti a una gara d'appalto ai fini dell'aggiudicazione di un appalto pubblico di lavori, ha vinto la gara e ha stipulato con l'amministrazione aggiudicatrice un contratto di lavori che determina le caratteristiche essenziali dell'appalto e, in particolare, il prezzo complessivo da pagare come corrispettivo di detti lavori, la cui esecuzione e pagamento del prezzo sono scaglionati nel tempo, il periodo dell'infrazione corrisponde a quello che va fino alla data della firma del contratto stipulato tra detta impresa e l'amministrazione aggiudicatrice sulla base dell'offerta concordata che quest'ultima aveva presentato. Spetta al giudice del rinvio verificare la data in cui le caratteristiche essenziali dell'appalto controverso, e in particolare il prezzo complessivo da pagare come corrispettivo dei lavori, siano stati definitivamente determinati.

<sup>(1)</sup> GU C 280 del 19.8.2019.

**Sentenza della Corte (Prima Sezione) del 20 gennaio 2021 (domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Högsta förvaltningsdomstolen — Svezia) — Lexel AB / Skatteverket**

(Causa C-484/19) <sup>(1)</sup>

*(Rinvio pregiudiziale – Articolo 49 TFUE – Libertà di stabilimento – Imposta sulle società – Imposizione di imprese associate – Normativa fiscale che esclude per le società con sede in uno Stato membro la deducibilità degli oneri finanziari corrisposti ad una società stabilita in un altro Stato membro, appartenente al medesimo gruppo di società, in caso di conseguimento di un vantaggio fiscale sostanziale)*

(2021/C 79/13)

Lingua processuale: lo svedese

**Giudice del rinvio**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Parti nel procedimento principale**

Ricorrente: Lexel AB