

Interveniente a sostegno della convenuta: Bayer Agriculture BVBA (rappresentanti: H. Berger, A. Burghardt, J. Wauters, Rechtsanwälte, e G. Forwood, avocate)

Dispositivo

- 1) L'impugnazione è respinta.
- 2) La Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung, sopporta, oltre alle proprie spese, quelle sostenute dalla Bayer Agriculture BVBA e dalla Commissione europea.

(¹) GU C 54 dell'11.2.2019.

Sentenza della Corte (Seconda Sezione) del 3 settembre 2020 — Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland e a. / Commissione europea e a.

(Causa C-817/18 P) (¹)

[Impugnazione – Aiuti di Stato – Regime di aiuti relativo all'acquisto sovvenzionato o alla messa a disposizione gratuita di spazi naturali – Procedimento di esame preliminare – Decisione che dichiara l'aiuto compatibile con il mercato interno – Ricorso di annullamento – Ricevibilità – Regolamento (CE) n. 659/1999 – Articolo 1, lettera h) – Nozione di «interessati» – Rapporto di concorrenza – Nozione di «difficoltà serie» – Servizio di interesse economico generale – Attività secondarie – Connessione]

(2020/C 378/06)

Lingua processuale: il neerlandese

Parti

Ricorrenti: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap, Stichting Het Limburgs Landschap (rappresentanti: P.H.L.M. Kuypers e M. de Wit, advocaten)

Altre parti nel procedimento: Commissione europea (rappresentanti: S. Noë e P.-J. Loewenthal, agenti)

Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters, Exploitatiemaatschappij De Berghaaf BV,

Stichting Het Nationale Park De Hoge Veluwe, BV Landgoed Den Alerdinck II, Landgoed Ampsen BV, Pallandt van Keppel Stichting, Landgoed Kasteel Keppel BV, Baron van Lynden, Stichting het Lijdensche Fonds voor Kerk en Zending, Landgoed Welna BV, BV Landgoed «Huis te Maarn», Vicariestichting De Vijf Capellarijen/Ambachtsheerlijkheid Kloetinge, Maatschappij tot Exploitatie van het Landgoed Tongeren onder Epe BV, Landgoed Anderstein NV, Landgoed Bekspring BV, Landgoed Nijenhuis en Westerflier BV, Landgoed Caprera BV, Landgoed Schapenduinen BV, Stichting Schapenduinen, Landgoed de Noetselenberg BV (rappresentanti: D. Gillet, T. Ruys, P. Wytinck e A.A. Al Khatib, advocaten)

Interveniente a sostegno della ricorrente: Regno dei Paesi Bassi (rappresentanti: M.K. Bulterman e M.L. Noort, agenti)

Dispositivo

- 1) L'impugnazione è respinta.
- 2) Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap e Stichting Het Limburgs Landschap sono condannate alle spese.

3) La Commissione europea e il Regno dei Paesi Bassi si fanno carico delle proprie spese.

(¹) GU C 82 del 4.3.2019.

Sentenza della Corte (Quinta Sezione) del 3 settembre 2020 (domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden — Paesi Bassi) — procedimenti penali a carico di XN (C-21/19), YO (C-22/19), P. F. Kamstra Recycling BV (C-23/19)

(Cause riunite da C-21/19 a C-23/19) (¹)

[Rinvio pregiudiziale – Rifiuti – Spedizioni – Regolamento (CE) n. 1013/2006 – Rifiuti soggetti alla procedura di notifica e di autorizzazione preventive scritte – Articolo 1, paragrafo 3 – Spedizioni soggette all’obbligo di riconoscimento – Direttiva 2008/98/CE – Articolo 5, paragrafo 1 – Nozione di «sottoprodotti» – Regolamento (CE) n. 1069/2009 – Articolo 3, punto 1 – Nozione di «sottoprodotti di origine animale» – Spedizioni di una miscela di sottoprodotti di origine animale e di altri materiali]

(2020/C 378/07)

Lingua processuale: il neerlandese

Giudice del rinvio

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Imputati nei procedimenti penali principali

XN (C-21/19), YO (C-22/19), P. F. Kamstra Recycling BV (C-23/19)

Dispositivo

- 1) L'articolo 5, paragrafo 1, della direttiva 2008/98/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 19 novembre 2008, relativa ai rifiuti e che abroga alcune direttive, e l'articolo 3, punto 1, del regolamento (CE) n. 1069/2009 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 21 ottobre 2009, recante norme sanitarie relative ai sottoprodotti di origine animale e ai prodotti derivati non destinati al consumo umano e che abroga il regolamento (CE) n. 1774/2002 (regolamento sui sottoprodotti di origine animale), devono essere interpretati nel senso che un materiale che non può essere qualificato come «sottoprodotto», ai sensi della prima di tali disposizioni, può essere tuttavia considerato un «sottoprodotto di origine animale», a norma della seconda di dette disposizioni.
- 2) L'articolo 1, paragrafo 3, lettera d), del regolamento (CE) n. 1013/2006 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 14 giugno 2006, relativo alle spedizioni di rifiuti, come modificato dal regolamento (UE) n. 135/2012 della Commissione, del 16 febbraio 2012, deve essere interpretato nel senso che le spedizioni di sottoprodotti di origine animale rientranti nel regolamento n. 1069/2009 sono escluse dall'ambito di applicazione del regolamento n. 1013/2006, come modificato dal regolamento n. 135/2012, fatte salve le ipotesi in cui il regolamento n. 1069/2009 prevede espressamente l'applicazione del regolamento n. 1013/2006, come modificato dal regolamento n. 135/2012.
- 3) L'articolo 1, paragrafo 3, lettera d), del regolamento n. 1013/2006, come modificato dal regolamento n. 135/2012, deve essere interpretato nel senso che tale disposizione si applica alla spedizione di una miscela di sottoprodotti di origine animale di categoria 3, ai sensi dell'articolo 10 del regolamento n. 1069/2009, e di altri materiali, qualificati come rifiuti non pericolosi, a norma del regolamento n. 1013/2006, come modificato dal regolamento n. 135/2012. La proporzione che i sottoprodotti di origine animale rappresentano nella miscela è irrilevante al riguardo.

(¹) GU C 139 del 15.4.2019.