

— Non era necessario ordinare la sospensione, non avendo la Commissione dimostrato effetti sufficientemente negativi dell'applicazione dell'imposta polacca sul settore del commercio al dettaglio.

3. Terzo motivo, vertente sull'erronea ed insufficiente motivazione della decisione impugnata

— La decisione impugnata non è stata adeguatamente e sufficientemente motivata nella parte in cui contiene la valutazione del requisito della selettività dell'imposta polacca sul settore del commercio al dettaglio.

— La decisione impugnata non è stata adeguatamente e sufficientemente motivata nella parte in cui ordina la sospensione immediata dell'applicazione del sistema di aliquote progressivo dell'imposta polacca sul settore del commercio al dettaglio.

---

**Ricorso proposto il 24 novembre 2016 — Alex/Commissione**

**(Causa T-841/16)**

(2017/C 030/63)

*Lingua processuale: il francese*

**Parti**

*Ricorrente:* Alex SCI (Bayonne, Francia) (rappresentante: J. Fouchet, avvocato)

*Convenuta:* Commissione europea

**Conclusioni**

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione della Commissione europea del 21 settembre 2016;
- dichiarare illegittimi e incompatibili con il mercato comune gli aiuti versati alla CABAB dal FERS, dallo Stato francese, dal Consiglio regionale d'Aquitania e dal Consiglio generale dei Pirenei Atlantici;

di conseguenza,

- ingiungere allo Stato francese, al Consiglio regionale d'Aquitania e al Consiglio generale dei Pirenei Atlantici, enti decentrati dello Stato, nonché al Fondo europeo di sviluppo regionale (FERS), di recuperare gli aiuti illegittimamente versati, maggiorati degli interessi al tasso di legge a decorrere da quando l'aiuto è stato messo a disposizione;
- condannare la Commissione europea alla totalità delle spese di procedura, comprese le spese di avvocato per EUR 5 000.

**Motivi e principali argomenti**

A sostegno del ricorso, la ricorrente deduce quattro motivi.

1. Primo motivo, vertente sull'illegittimità interna della decisione della Commissione europea.
  2. Secondo motivo, vertente sull'omessa notifica del finanziamento del progetto «Technocité», operato dal FERS, dalla Repubblica francese, dal Consiglio regionale d'Aquitania e dal Consiglio generale dei Pirenei Atlantici in favore della Communauté d'agglomération Côte-Basque-Adour (CABAB).
  3. Terzo motivo, vertente sull'incompatibilità del finanziamento con il mercato interno.
  4. Quarto motivo, vertente sull'inadempimento delle condizioni di attribuzione del finanziamento.
-