

2) La Puma SE è condannata alle spese.

⁽¹⁾ GU C 165 del 10.5.2016.

Sentenza del Tribunale del 9 marzo 2017 — Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence)

(Causa T-308/16) ⁽¹⁾

[«Marchio dell'Unione europea — Domanda di marchio dell'Unione europea denominativo ClaimsExcellence — Impedimento assoluto alla registrazione — Carattere descrittivo — Articolo 7, paragrafo 1, lettera c), del regolamento (CE) n. 207/2009»]

(2017/C 129/32)

Lingua processuale: il tedesco

Parti

Ricorrente: Marsh GmbH (Francoforte sul Meno, Germania) (rappresentante: W. Riegger, avvocato)

Convenuto: Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (rappresentanti: R. Manea e D. Hanf, agenti)

Oggetto

Ricorso proposto avverso la decisione della quarta commissione di ricorso dell'EUIPO dell'8 aprile 2016 (procedimento R 2358/2015-4), riguardante una domanda di registrazione del segno denominativo ClaimsExcellence come marchio dell'Unione europea.

Dispositivo

1) Il ricorso è respinto.

2) La Marsh GmbH è condannata alle spese.

⁽¹⁾ GU C 287 dell'8.8.2016.

Sentenza del Tribunale del 9 marzo 2017 — Maximum Play/EUIPO (MAXPLAY)

(Causa T-400/16) ⁽¹⁾

[«Marchio dell'Unione europea — Domanda di marchio dell'Unione europea denominativo MAXPLAY — Impedimento assoluto alla registrazione — Carattere descrittivo — Articolo 7, paragrafo 1, lettera c), del regolamento (CE) n. 207/2009»]

(2017/C 129/33)

Lingua processuale: l'inglese

Parti

Ricorrente: Maximum Play, Inc. (San Francisco, California, Stati Uniti) (rappresentante: M. Graf, avvocato)

Convenuto: Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (rappresentante: E. Zaera Cuadrado, agente)

Oggetto

Ricorso proposto avverso la decisione della quarta commissione di ricorso dell'EUIPO del 26 maggio 2016 (procedimento R 2273/2015-4), riguardante una domanda di registrazione del segno denominativo MAXPLAY come marchio dell'Unione europea.

Dispositivo

- 1) Il ricorso è respinto.
- 2) La *Maximum Play, Inc.*, è condannata alle spese.

⁽¹⁾ GU C 371 del 10.10.2016.

Ricorso proposto il 10 febbraio 2017 — RT/Parlamento**(Causa T-98/17)**

(2017/C 129/34)

*Lingua processuale: l'inglese***Parti**

Ricorrente: RT (rappresentante: C. Bernard-Glanz, avvocato)

Convenuto: Parlamento europeo

Conclusioni

Il ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- dichiarare la domanda irricevibile;
- annullare la decisione dell'autorità che ha il potere di nomina del 30 giugno 2016 con cui è stato respinto un certificato medico, e, per quanto necessario, la decisione dell'autorità che ha il potere di nomina del 13 gennaio 2017, recante rigetto del reclamo del ricorrente, e
- condannare il convenuto alle spese.

Motivi e principali argomenti

A sostegno del ricorso, il ricorrente deduce tre motivi.

1. Primo motivo, vertente sulla violazione dell'articolo 59 dello Statuto dei funzionari e dell'articolo 2 della normativa interna.
2. Secondo motivo, vertente su un errore manifesto di valutazione e sulla violazione dell'articolo 59 dello Statuto dei funzionari e dell'articolo 2 della normativa interna.
3. Terzo motivo, vertente sulla violazione dell'articolo 59 dello Statuto dei funzionari e dell'articolo 2 della normativa interna, sulla mancanza di motivazione adeguata, e sulla violazione del principio della certezza del diritto.

Ricorso proposto il 14 febbraio 2017 — BTB Holding Investments e Duferco Participations Holding/Commissione**(Causa T-100/17)**

(2017/C 129/35)

*Lingua processuale: il francese***Parti**

Ricorrenti: BTB Holding Investments SA (Lussemburgo, Lussemburgo), Duferco Participations Holding SA (Lussemburgo) (rappresentanti: J.-F. Bellis, R. Luff e M. Favart, avvocati)

Convenuta: Commissione europea