

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Fővárosi Törvényszék (Ungheria) il 14 settembre 2016 — Incyte Corporation/Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala**

**(Causa C-492/16)**

(2016/C 454/30)

*Lingua processuale: l'ungherese*

**Giudice del rinvio**

Fővárosi Törvényszék

**Parti**

*Ricorrente:* Incyte Corporation

*Convenuto:* Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

**Questioni pregiudiziali**

- 1) Se si debba interpretare l'articolo 17, paragrafo 2, del regolamento (CE) n. 1610/96 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 23 luglio 1996, sull'istituzione di un certificato protettivo complementare per i prodotti fitosanitari <sup>(1)</sup>, nel senso che la «data della prima autorizzazione di immissione in commercio nell'Unione europea» non è corretta in una domanda di certificato protettivo complementare ai sensi di tale regolamento e del regolamento (CE) n. 469/2009 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 6 maggio 2009, sul certificato protettivo complementare per i medicinali <sup>(2)</sup>, qualora tale data sia stata stabilita senza tener conto dell'interpretazione del diritto contenuta nella sentenza della Corte di giustizia dell'Unione europea *Seattle Genetics* (C-471/14), cosicché è giustificato rettificare la data di scadenza del certificato protettivo complementare anche qualora il certificato sia stato rilasciato prima della pronuncia di tale sentenza e sia già decorso il termine previsto per impugnare tale decisione.
- 2) Se l'autorità per la proprietà industriale di uno Stato membro, competente ai fini del rilascio del certificato protettivo complementare sia tenuta a rettificare d'ufficio la data di scadenza di tale certificato affinché quest'ultima sia conforme all'interpretazione del diritto contenuta nella sentenza *Seattle Genetics* (C-471/14).

<sup>(1)</sup> GU 1996, L 198, pag. 30.

<sup>(2)</sup> GU 2009, L 152, pag. 1.

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Italia) il 14 settembre 2016 — Sicurbau Srl e a./Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti e a.**

**(Causa C-493/16)**

(2016/C 454/31)

*Lingua processuale: l'italiano*

**Giudice del rinvio**

Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

**Parti nella causa principale**

*Ricorrenti:* Sicurbau Srl, IGR — Imprese Generali Riunite Srl, Iterga Costruzioni Generali SpA, Pa.Co. — Pacifico Costruzioni SpA

*Resistenti:* Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità Portuale di Napoli, Soa Rina SpA